

И 386
382

ОБЩІЯ ОСНОВАНІЯ

ГРАЖДАНСКАГО

СУДОПРОИЗВОДСТВА,

СОСТАВЛЕНЫ

И. Владиславлевымъ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

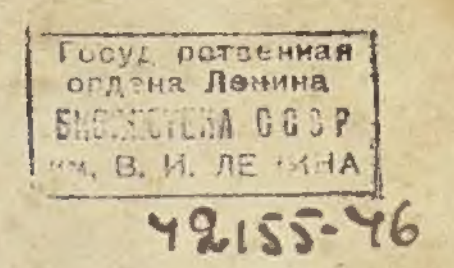
ВЪ ТИПОГРАФІИ ЯКОВА ТРЕЯ.

1857.

ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ тѣмъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Цензурный Комитетъ узаконенное число экземпляровъ. С. Петербургъ. Декабря 11-го дня 1856 года.

Ценсоръ *Н. Ахматовъ.*





Гражданское Судопроизводство — предметъ слишкомъ обширный по содержанію, по множеству и разнородности источниковъ, еще не приведенныхъ въ надлежащую полноту и ясность, наконецъ трудный объясненіемъ практическаго смысла и дѣйствія закона — чтобы представить его въ полномъ объемѣ, въ строгой исторической послѣдовательности, въ точномъ и отчетливомъ приложеніи къ судебной практикѣ.

Вполнѣ убѣжденный въ этомъ, я ограничился изложеніемъ общихъ основаній Гражданскаго Судопроизводства, имѣя въ виду практическое ихъ примѣненіе и стараясь по возможности объяснить ихъ, хотя кратко, указаніемъ на источники.

И. В.

РАЗДѢЛЕНІЕ

ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

---

§ 1.

Гражданское судопроизводство раздѣляется на судопроизводство: *апелляціонное, слѣдственное, частное* (Т. 10 Св. Зак. Гражд., изд. 1842 г., ст. 2175, 2176, 2489).

§ 2.

Предметъ судопроизводства, какъ апелляціоннаго, такъ и слѣдственнаго—разсмотрѣніе и разрѣшеніе *спорныхъ* *) гражданскихъ дѣлъ (Т. 10,

---

*) Дѣла *безспорныя* разбираются порядкомъ исполнительнымъ или полицейскимъ (Т. 10 Св. Зак. Гражд., ст. 2025). Къ безспорнымъ дѣламъ отнесены: 1) взысканія по договорамъ и обязательствамъ, законно совершеннымъ (ст. 2027, таже ст. въ III и IV Прод.); 2) удовлетвореніе обидъ, вознагражденіе убытковъ и ущербовъ имущества, возвращеніе отнятаго насильно или взятаго самовольно (ст. 2030); 3) разбирательство по словеснымъ договорамъ и обязатель-

ст. 2025, 2173, 2174, 2650, 2685, 2686, 2764, таже ст. въ I, V, VII, XV ч. I, XIX Прод.).

Судопроизводство апелляціонное разнится отъ судопроизводства слѣдственнаго порядкомъ производства дѣлъ: сущность апелляціоннаго порядка состоитъ въ томъ, что дѣло переносится изъ инс-

---

ствамъ (ст. 486, 3276). Дѣла эти принимаютъ видъ *спорныхъ* и поступаютъ на судебное разсмотрѣніе: 1) когда противъ обязательствъ или договоровъ возникнетъ споръ, основанный на доказательствахъ (ст. 2027, таже ст. въ III и IV Прод., ст. 2099); 2) въ случаѣ пропущенія десятинедѣльнаго срока на подачу въ полицію прошенія о насильномъ и самовольномъ завладѣніи (ст. 2033, таже ст. въ VI Прод.); 3) когда по дѣламъ объ обидахъ, ущербахъ, убыткахъ въ имуществѣ и насильномъ завладѣніи недовольные распоряженіемъ полиціи обратятся въ четырехъ-недѣльный срокъ съ жалобою въ надлежащее судебное мѣсто первой инстанціи (ст. 2047, таже ст. въ V Прод.); 4) когда при завладѣніи имуществъ возникнетъ споръ на право владѣнія имуществомъ (ст. 2045); 5) въ случаѣ спора объ удовлетвореніи за причиненную обиду, убытокъ или насиліе, исключая дѣлъ маловажныхъ—до 15 р. сер.—(ст. 2045, 2046); 6) когда въ дѣлахъ по словеснымъ договорамъ и обязательствамъ недовольные рѣшеніемъ Словеснаго Суда обратятся къ судебному порядку (ст. 3285). О дѣлахъ безспорныхъ между казною и частными людьми см. ст. 2123—2126 и слѣд.

Дѣла безспорныя разсматривались прежде судебнымъ порядкомъ, съ 1766 года (12616) они разбирались то судомъ, то полиціею, съ изданіемъ Учрежденія для управленія губерній безспорныя дѣла отдѣлены были отъ вѣдомства судебнаго и предоставлены разбору полицейскому [1775 Ноября 7 (14392) ст. 97, 233, 243, 266].

Существующіе нынѣ законы о дѣлахъ безспорныхъ изложены въ ст. 2025—2171.

шей судебной инстанціи въ высшую по просьбѣ тяжущихся съ обрядомъ апелляціи, тогда какъ дѣла слѣдственныя поступаютъ изъ нисшей инстанціи на ревизію въ высшую и безъ апелляціи, по самому порядку производства ихъ (ст. 2176).

Апелляціоннымъ порядкомъ разсматриваются спорныя дѣла между частными лицами, слѣдственнымъ — спорныя дѣла различныхъ казенныхъ управленій (казны, духовнаго, удѣльнаго вѣдомствъ, городскихъ обществъ и другихъ учрежденій), какъ съ частными лицами, такъ и взаимно между собою (ст. 2176, 2686).

§ 3.

Апелляціоннымъ порядкомъ разсматриваются и разрѣшаются спорныя дѣла въ самомъ существѣ ихъ *) (ст. 2490); разсмотрѣніе же и разрѣшеніе случаевъ, возникающихъ или во время производства дѣлъ апелляціонныхъ, или по окончаніи ихъ, но относящихся не къ самому существу дѣла, а къ какому либо обстоятельству онаго—неправильности въ порядкѣ производства дѣлъ (въ случаѣ

*) По смыслу указа Сената 23 Іюля 1800 года (19490), опредѣлившаго различіе между апелляціонными и частными дѣлами по предметамъ разсмотрѣнія ихъ, рѣшеніе апелляціоннаго дѣла есть разсмотрѣніе правъ истца и отвѣтчика на спорный предметъ и присужденіе онаго которой либо изъ спорющихся сторонъ.

недопущенія къ апелляціи, неправильной оцѣнки спорнаго дѣла и пр.), медленности въ производствѣ дѣлъ, исполненію судебныхъ рѣшеній, присужденію проѣстей и волокитъ—составляютъ предметъ частнаго судопроизводства (ст. 2489, 2492, 2493, 2494, 2640, 3770, 3771, Т. 2 ст. 3861, та же ст. въ XVIII Прод.).

Къ частному судопроизводству относится также разсмотрѣніе и разрѣшеніе жалобъ: по дѣламъ судебнаго управленія—по совершенію актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ (Т. 10 прим. къ ст. 2496, то же прим. въ XVII Прод.), по утвержденію полюбовныхъ межевыхъ разводовъ (Т. 10 Св. Зак. Межев. ст. 1063, та же ст. въ XV Прод. ч. 1), по дѣйствіямъ и распоряженіямъ объ имѣніяхъ, состоящихъ въ опекунскомъ управленіи (Т. 2, ст. 3872).

I. АПЕЛЛЯЦІОННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО.

ВИДЫ ЕГО.

§ 4.

Первоначальный видъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ проявляется въ дѣлахъ исковыхъ, называвшихся дѣлами *судными* (см. Прим. 1). Предметами ихъ были: иски о самовольномъ завладѣніи имуществъ, объ обидахъ, убыткахъ, ущербахъ въ имуществѣ, иски по долговымъ обязательствамъ и договорамъ. Порядокъ производства этихъ дѣлъ назывался порядкомъ *суднымъ* [1802 Янв. 28 (20127) п. 3].

Съ появленіемъ вотчинъ — первобытнаго вида недвижимой собственности—возникаютъ спорныя дѣла *вотчинныя*, образовавшія порядокъ судопроизводства *вотчиннаго*. Въ теченіи времени предметы вотчиннаго судопроизводства увеличи-

лись разсмотрѣніемъ и разрѣшеніемъ споровъ о правѣ собственности не только на всякое недвижимое имущество, но и на движимыя имущества [1802 Янв. 28 (20127) п. 1, Т. 10 ст. 2173].

§ 5.

Тотъ и другой порядокъ: судный или исковый и вотчинный, какъ первоначальные и главные виды судопроизводства *), въ постепенномъ развитіи своемъ: 1) образовали главныя правила спорнаго судопроизводства, общія обоимъ родамъ дѣлъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ, удержавъ въ производствѣ дѣлъ свойственныя каждому изъ нихъ отличительныя черты и особенности, нераздѣльныя съ сущностью спорныхъ предметовъ, 2) внесли въ общій порядокъ спорнаго судопроизводства частныя правила для каждаго изъ нихъ въ особенности (ст. 2178) **).

---

*) Съ 1800 года (19692) ч. II ст. 64—67) исковое судопроизводство раздѣлялось на два вида: судопроизводство исковое — дѣла объ обидахъ, ущербахъ, убыткахъ и самоуправномъ завладѣніи и судопроизводство по искамъ въ долговыхъ обязательствахъ.

**) Такъ напр: 1) Вотчинное право издревле утверждалось на письменныхъ доказательствахъ, и другихъ доказательствъ, кромѣ письменныхъ, при разборѣ спорныхъ вотчинныхъ дѣлъ, не принималось, тогда какъ по исковымъ дѣламъ допускались: повальный обыскъ, показанія свидѣтелей, присяга [Улож. гл. XVII, ст. 25, 60, 1676

§ 6.

Такое двойственное развитіе первоначальныхъ видовъ судопроизводства отразилось и на возникавшихъ въ послѣдствіи новыхъ видахъ спорныхъ дѣлъ [людей, отыскивающихъ свободы изъ помѣщичьяго владѣнія, по спорамъ отъ брачныхъ дѣлъ возникающихъ и о законности рожденія, о нарушеніи межевыхъ границъ, о несостоятельности лицъ неторговаго званія, о литературной, ху-

---

Марта 10 (633) ст. 2, 1677 Августа 10 (700) ст. 24, 25, 1681 Августа 26 (890) п. 3, 4, 1683 Іюля 13 (1022), 1697 Февраля 12 (1572) п. 2, 1817 Сентября 5 (27309), 1830 Іюля 16 (3805)]. На этомъ различіи въ примѣненіи доказательствъ основаны и дѣйствующія нынѣ правила: право вотчинное на имущество утверждается письменными актами (Т. 10 ст. 2675), въ дѣлахъ о крѣпостномъ правѣ на недвижимое имущество не должно основывать рѣшеній на показаніяхъ свидѣтелей, и тѣмъ менѣе на присягѣ, которая по тяжебнымъ дѣламъ о недвижимыхъ имуществахъ вовсе не допускается (ст. 2676); между тѣмъ какъ по дѣламъ исковымъ въ числѣ доказательствъ принимаются: повальный обыскъ, показанія свидѣтелей, присяга (ст. 2759). 2) Дѣла исковыя разсматривались въ томъ судебномъ мѣстѣ, которому былъ подвѣдомъ отвѣтчикъ (Кратк. Изобр. Проц. ч. I гл. III ст. 2 1716 Марта 30 (3006), дѣла же вотчинныя, по нахожденію самыхъ имѣній въ завѣдываніи Помѣстнаго Приказа, а потомъ Вотчинной Коллегіи, разбирались въ тѣхъ же самыхъ мѣстахъ [1681 Мая 4 (866), 1700 Декабря 16 (1818), 1721 Января 18 (3881)]. Согласно этимъ началамъ подсудность въ дѣлахъ исковыхъ и долговыхъ, по 2748 и 2734 ст. Т. 10, опредѣляется мѣстопребываніемъ отвѣтчика, а въ дѣлахъ вотчинныхъ (ст. 2651 и слѣд.) по нахожденію имущества, въ спорѣ состоящаго.

дожественной, музыкальной собственности, о золотоносныхъ прiискахъ, по спорамъ о привиллегiяхъ и др., [см. ст. 2764, 2871 (XV Прод. ч. II), 3095, та же ст. въ VI и VII Прод.]. Подчинясь въ главныхъ основанiяхъ общимъ правиламъ судопроизводства, составленнымъ изъ порядковъ исковаго и вотчиннаго, дѣла эти, сообразно характеру спорныхъ предметовъ, усвоили себѣ нѣкоторыя измѣненiя и уклоненiя отъ общаго порядка судопроизводства, и такимъ образомъ въ свою очередь составили отдѣльные, особые виды судопроизводства (ст. 2178).

Въ предлагаемомъ сочиненiи представленъ обзоръ главныхъ правилъ судопроизводства, общихъ для всѣхъ видовъ спорныхъ дѣлъ, въ составъ его не вошли особенныя правила, свойственныя каждому виду въ отдѣльности.

---

1) ОБЩIЯ ПРАВИЛА АПЕЛЛЯЦIОННАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

О тяжущихся сторонахъ.

§ 7.

Спорющими или тяжущимися сторонами по закону называются истецъ и отвѣтчикъ. *Истецъ* есть тотъ, кто отыскиваетъ своего права или ищетъ чего либо на другомъ поданнымъ о томъ въ судъ

прошеніемъ. *Отвѣтчикъ* есть тотъ, кто долженъ дать въ судѣ отвѣтъ на поданное истцомъ прошеніе *) (прим. къ 2174 ст., 2179 ст.).

Если въ тяжбѣ или искѣ **) участвуютъ нѣсколько истцовъ или отвѣтчиковъ, то имъ отдается на волю искать или отвѣтствовать всѣмъ вмѣстѣ или каждому отдѣльно въ своей части (ст. 2180) ***).

§ 8.

Такъ какъ по общему закону всякому предоставлено защищать свои права въ случаѣ нарушенія или оспариванія ихъ (ст. 487, 557, 559), то по этому: 1) всякой вполнѣ пользующійся граж-

---

*) Въ Русской Правдѣ обѣ тяжущіяся стороны равно означались словомъ: «истецъ» (Калачова Изслѣдованія о Русской Правдѣ ч. I, стр. 123). Въ Судебникахъ «истцомъ, исцею, жалобникомъ» называется начинающій искъ, «отвѣтчикомъ» противная сторона; иногда впрочемъ обѣ тяжущіяся стороны называются словомъ: «истецъ» (Судебникъ Іоанна III, о срочныхъ, о недѣльщикахъ указъ, Судебникъ Іоанна IV, ст. 2, 6—8, 13, 15, 16, 25). Въ Уложеньѣ употреблены слова: «истецъ и отвѣтчикъ» (гл. X ст. 3, 4, 5, 11, 13 и др.).

**) Хотя первоначально слова: «тяжба и искъ» имѣли каждое особое значеніе (см. прим. къ 2174 ст.), но въ послѣдствіи то и другое слилось въ общемъ смыслѣ «спорнаго, судебнаго дѣла».

***) Правило это, основанное на Уложеньѣ (гл. X ст. 183, 184), взято изъ Судебника Іоанна IV ст. 20, но оно выражено было еще и въ Русской Правдѣ (см. Калачова Изслѣдованія о Русской Правдѣ ч. I, стр. 123).

данскими правами, можетъ быть лично истцомъ и отвѣтчикомъ (ст. 2182) *); но II) лица, не вполнѣ пользующіяся гражданскими правами, ограничены и въ правѣ личной защиты; на этомъ основаніи: 1) мѣсто малолѣтныхъ, безумныхъ и сумасшедшихъ, надъ коими учреждена опека, заступаютъ въ судѣ опредѣленные къ нимъ опекуны и попечители, мѣсто же малолѣтныхъ, кои опекуновъ не имѣютъ, родители ихъ и губернскіе и уѣздные стряпчіе (ст. 2190); 2) за крѣпостныхъ людей предоставляется право искать и отвѣчать во всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ ихъ помѣщикамъ, впрочемъ, съ дозволенія ихъ, крѣпостные люди могутъ искать и отвѣчать на судѣ и сами за себя (ст. 2187). Пояснительные законы на счетъ личнаго хожденія военно-служащихъ, находящихся

*) По Уложенью запрещено было давать судъ: 1) дѣтямъ противъ родителей (гл. XXII ст. 6) и 2) крѣпостнымъ людямъ противъ своихъ помѣщиковъ (гл. II ст. 13), но въ послѣдствіи разрѣшено судебнымъ мѣстамъ входить въ разсмотрѣніе дѣлъ, возникающихъ между родителями и дѣтьми о имуществѣ, а съ 1810 года дѣла эти предоставлены примирительному разбору Совѣстныхъ Судовъ [1816 Февраля 25 (26162), ст. 2194 п. 1]; по случаю же возникавшихъ въ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ о неправильномъ владѣніи помѣщиковъ крѣпостными людьми, съ 1785 года (16252) велѣно дѣламъ этимъ давать законный ходъ и такимъ образомъ дозволено крѣпостнымъ людямъ право иска о свободѣ изъ помѣщичьяго владѣнія (ст. 2194 п. 2).

подъ стражею, подъ опекою, по взысканіямъ и другимъ распоряженіямъ, изложены въ 2191 — 2193 ст.

§ 9.

Тяжба и искъ смертію тяжущихся не прекращается. Наслѣдники истца могутъ продолжать предъявленный споръ и начатый искъ, а наслѣдники отвѣтчика обязаны отвѣтствовать по всему имуществу умершаго, перешедшему къ нимъ въ наслѣдство (ст. 2195); но съ отреченіемъ отъ наслѣдства прекращается и обязанность быть по оному отвѣтчикомъ, и право быть истцомъ (ст. 2196).

О ПОВѢРЕННЫХЪ.

§ 10.

Кто можетъ по закону быть истцомъ и отвѣтчикомъ, тотъ можетъ производить тяжбу и искъ чрезъ повѣренныхъ (ст. 2203). Право это предоставлено тяжущимся по Судебнику Іоанна III *).

§ 11.

Повѣреннымъ первоначально могъ быть всякой, кому только довѣрялъ тяжущійся. По Су-

*) «А кто ищея или отвѣтчикъ самъ не поѣдетъ къ отвѣту, а пришлетъ въ свое мѣсто», т. е. повѣреннаго (о недѣльщикахъ указъ).

дебникамъ и Уложенію тяжущимся достаточно было прислать кого нибудь «въ свое мѣсто» (Судебн. Іоанна III о недѣльщикахъ, Судебн. Іоанна IV ст. 49, 75, Улож. гл. X ст. 108, 114, 115, 118). Въ Уложеніи объясняется, что повѣренными бываютъ «братья, дѣти, родственники, друзья, люди тяжущихся» (гл. X ст. 149, 156, 157, 185). Мало по малу законъ установилъ слѣдующія ограниченія: лицамъ, съ званіемъ которыхъ несовмѣстно ходатайство по дѣламъ (какъ то: духовнымъ *), въ томъ числѣ и проповѣдникамъ Евангелическо-Лютеранской вѣры), малолѣтнымъ; наконецъ такимъ, которыя преступленіями своими теряютъ гражданскія права или чрезъ проступки свои не могутъ уже заслуживать довѣрія (состоящіе подъ надзоромъ полиціи, преданные суду, лишенные добраго имени, подвергшіеся за уголовныя преступленія тѣлеснымъ наказаніямъ, исключенные изъ службы), воспрещено ходатайство по дѣламъ **). (Т. 10 ст. 2214).

---

*) Лицамъ бѣлаго духовенства, равно какъ проповѣдникамъ Евангелическо-Лютеранской вѣры, дозволено хожденіе по ихъ собственнымъ дѣламъ и по дѣламъ ихъ семействъ (ст. 2214 п. 3).

**) Удѣльнымъ крестьянамъ запрещено хожденіе по дѣламъ крестьянъ ихъ вѣдомства, но дозволено съ разрѣшенія начальства по дѣламъ постороннихъ лицъ (ст. 2214 п. 2). Служащіе въ Сибири

По случаю возникшаго въ 1822 г. (29072) вопроса: могутъ ли служащіе чиновники быть повѣренными по частнымъ дѣламъ, Государственный Совѣтъ, вникая въ причины, почему имѣющіе дѣла обращаются преимущественно къ служащимъ чиновникамъ и уполномочиваютъ ихъ на хожденіе по дѣламъ своимъ, практически коснулся, какъ положенія частныхъ лицъ, въ отношеніи къ повѣреннымъ, такъ равно значенія и личности самихъ повѣренныхъ. «Обширность государства нашего дѣлаетъ иногда затруднительнымъ и невозможнымъ прибытіе тяжущагося или просителя въ тоже мѣсто, гдѣ производится его дѣло, а хожденіе по дѣламъ тяжебнымъ требуетъ познаній въ законахъ и судебныхъ формахъ, сколько многочисленныхъ, столько и многосложныхъ. Въ Россіи нѣтъ еще особаго класса стряпчихъ, какъ то учреждено въ другихъ государствахъ, которые бы могли удовлетворять симъ нуждамъ гражданъ, обезпечивая ихъ совершенно какъ своими познаніями, такъ и отвѣтственностію въ случаѣ упущенія по принимаемой ими на себя обязанности,

---

чиновники, равно жены ихъ и члены ихъ семействъ, не могутъ быть повѣренными другихъ лицъ по тѣмъ горнымъ и золотымъ промысламъ, кои имъ самимъ воспрещены [ст. 2214 (VII Прод. п. 5 прим.)].

и которые, будучи избираемы Правительствомъ, имѣли бы нѣкоторую степень въ сословіяхъ государственныхъ, а чрезъ то и право на общее уваженіе. Число людей, занимающихся у насъ нынѣ хожденіемъ по дѣламъ, нигдѣ неслужащихъ, т. е. вольныхъ стряпчихъ, и весьма ограничено, и, можно сказать, весьма неблагонадежно, ибо люди сіи не рѣдко дѣйствуютъ во вредъ своихъ довѣрителей. Отъ сего происходитъ, что бѣдный гражданинъ, имѣющій тяжбу или дѣло, и жительствующій иногда въ дальнемъ разстояніи отъ мѣста, гдѣ оныя производятся, лишается всѣхъ средствъ къ поспѣшнѣйшему доставленію себѣ удовлетворенія. Невозможность пріѣхать самому и ходить по дѣлу, по причинѣ сопряженныхъ съ симъ большихъ издержекъ, незнаніе судебнаго дѣлопроизводства, разныя другія неудобства, могущія воспрепятствовать личной явкѣ, и наконецъ ненадежность на вольныхъ стряпчихъ, заставляютъ обыкновенно прибѣгать къ находящимся въ службѣ чиновникамъ, кои, по мѣсту пребыванія своего и по опытности въ дѣлахъ, имѣютъ всю къ тому удобность. Съ другой стороны чиновники сіи, кромѣ связей родства и дружбы, къ принятію таковыхъ порученій, побуждаются иногда и бѣднымъ своимъ положеніемъ: ибо симъ

способомъ, получая вознагражденіе за труды свои, безъ нарушенія обязанностей по службѣ, улучшаютъ свое состояніе. При сихъ обстоятельствахъ запретить служащимъ чиновникамъ принимать на себя хожденіе по дѣламъ частныхъ лицъ, значило бы лишить сихъ послѣднихъ всякой помощи, не открывъ имъ другаго въ замѣнъ сего пособія.» Въ слѣдствіе этихъ разсужденій разрѣшено служащимъ чиновникамъ имѣть хожденіе по дѣламъ, въ другихъ мѣстахъ производящимся, но съ тѣмъ, чтобы отъ сего не происходило упущенія по службѣ; въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся, хожденіе по дѣламъ имъ запрещается (ст. 2214); а въ 1851 г. (25804) постановлено: всѣмъ чиновникамъ Канцеляріи Правительствующаго Сената запрещено, въ продолженіи службы ихъ въ Сенатѣ, принимать ходатайство въ какомъ бы то ни было мѣстѣ или вѣдомствѣ, по частнымъ дѣламъ, кромѣ своихъ собственныхъ, и сихъ послѣднихъ не иначе, какъ по письменному разрѣшенію Начальства, въ чемъ они, за исключеніемъ однихъ токмо Оберъ-Прокуроровъ, обязуются подписками [ст. 2214 (XVI Прод. п. 5 прим. 2)].

§ 12.

Для упомномочія повѣреннаго сначала не требовалось со стороны вѣрителя никакой формальности, достаточно было одной присылки въ судъ вмѣсто себя повѣреннаго [1686 Янв. 22 (1158)]; но въ 1690 г. (1363) велѣно было тяжущимся при посылкѣ въ судъ повѣреннаго означать въ просьбахъ собственноручно, что они посылаютъ вмѣсто себя именно «того человѣка и въ томъ иску тому человѣку вѣрить», въ 1719 г. (3285) предписано тяжущимся посылать вмѣсто себя повѣренныхъ «съ письменнымъ извѣщеніемъ», а въ 1723 г. (4344) п. 7 съ письмами вѣрющими *), «что оной (т. е. повѣренный) учинитъ, онъ (т. е. вѣритель) прекословить не будетъ **)». На этомъ основаніи повѣренный допускается къ исполненію возложенной на него обязанности не прежде, какъ по предъявленіи довѣренности въ томъ судѣ, гдѣ

*) За введеніемъ письменныхъ довѣренностей словесныя довѣренности допускаются только: 1) для приложенія руки къ какой либо бумагѣ, когда вѣритель за неумѣніемъ грамотѣ, самъ не можетъ подписать ее; 2) на подачу въ судъ какой либо просьбы, для чего означается въ рукоприкладствѣ подъ просьбою, что подать оную довѣряется такому-то лицу (ст 2207).

**) Выраженіе «что повѣренный учинитъ, въ томъ вѣритель спорить и прекословить не будетъ» помѣщается обыкновенно, какъ необходимое условіе, и въ настоящее время въ вѣрющихъ письмахъ.

находится порученное ему дѣло (ст. 2211). Въ 1841 г. (14639), въ случаѣ избранія вѣрителемъ нѣсколькихъ повѣренныхъ съ тѣмъ, что каждый можетъ дѣйствовать отдѣльно и независимо одинъ отъ другаго, велѣно каждому изъ повѣренныхъ давать особую довѣренность (ст. 2206). Довѣренность или вѣрющее письмо, на основаніи 1285 ст Т. 10, должно быть засвидѣтельствовано у крѣпостныхъ дѣлъ.

§ 13.

Вѣритель предоставляя повѣренному дѣйствовать вмѣсто себя въ судѣ, не имѣетъ права оспоривать тѣхъ дѣйствій повѣреннаго, которыя не превышаютъ данной ему власти, но долженъ признавать ихъ такъ, какъ бы онѣ учинены были имъ самимъ (ст. 2212), даже еслибы отъ упущенія повѣреннаго произошли и вредныя для вѣрителя послѣдствія (ст. 2016); такъ, напр: право начатія тяжбъ и исковъ, потерянное пропущеніемъ десятилѣтней давности, не возстановляется, хотя бы оно утрачено было виною не самого истца, но его повѣреннаго (ст. 2241); если апелляціонный срокъ пропущенъ не самимъ тяжущимся, но повѣреннымъ его, то тяжущійся лишается права на подачу апелляціи (ст. 2518).

Пространство правъ, предоставляемыхъ повѣ-

ренному, зависитъ отъ воли вѣрителя и условливается довѣренностію: вѣритель можетъ передать повѣренному право или участвовать вмѣсто себя вполнѣ во всѣхъ судебныхъ дѣйствіяхъ при производствѣ дѣла (ст. 2210), исключая присяги, которую тяжущіеся обязаны выполнять сами (ст. 2432), или поручить ему исполненіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ дѣйствій во время производства дѣла, напр: явку къ суду (ст. 2282) и подачу объясненія (ст. 2299), прочтеніе записки (ст. 2447), выслушаніе рѣшенія (ст. 2481, 2482), подачу апелляціи (ст. 2502). Вѣритель во всякое время можетъ уничтожить данную имъ довѣренность и передать оную другому (ст. 2208).

Повѣренный, пользуясь по порученному ему дѣлу всѣми правами, въ довѣренности ему предоставленными, несетъ и всѣ обязанности, на него въ довѣренности возложенныя (ст. 2210); но не можетъ выходить изъ предѣловъ довѣренности и въ правѣ производить токмо то, что ему по точному содержанію оной дозволено (ст. 2016), онъ можетъ передать свое уполномочіе другому въ такомъ лишь случаѣ, если ему это предоставлено вѣрителемъ (ст. 2213).

Въ случаѣ смерти вѣрителя дѣйствіе довѣренности совершенно прекращается (ст. 2209).

О СРОКАХЪ ДЛЯ НАЧАТІЯ ТЯЖБЪ И ИСКОВЪ.

§ 14.

Право тяжущагося на искъ ограничивается опредѣленнымъ срокомъ. По пропущеніи срока право на искъ теряется [ст. 917, 1276, 2232 (VI Прод.), таже ст. въ VII и X Прод.].

По Судебникамъ срокъ для начатія иска о земляхъ между частными лицами былъ трехлѣтній, между казною и частными лицами шестилѣтній (Судебн. Іоанна III о земляхъ судъ, Судебн. Іоанна IV ст. 84). По Уложенью срокъ для начатія исковъ о вотчинахъ полагался сорокалѣтній (гл. XVII ст. 13), по дѣламъ долговымъ пятнадцатилѣтній (гл. X ст. 256) *).

§ 15.

Установленіе, опредѣленіе и исчисленіе дѣйствующихъ нынѣ сроковъ для начатія тяжбъ и исковъ развивается со временъ Екатерины II. Сущность постановленій, относившихся до сроковъ, выразилась въ томъ, что всякой, имѣющій

---

*) Неволинъ въ Исторіи Россійскихъ Гражданскихъ Законовъ (Т. 2 стр. 182, Т. 3 стр. 16) указываетъ, что еще до изданія Судебниковъ и Уложенья существовали сроки для начатія исковъ, какъ о земляхъ, такъ и по долговымъ дѣламъ.

право на искъ, долженъ начать его, не пропуская назначеннаго срока, въ случаѣ же пропущенія срока право на искъ теряется; что одно оглашеніе или объявленіе своего права на искъ недостаточно и не прерываетъ срока, но необходимо предъявленіе самаго иска въ надлежащемъ закономъ установленномъ порядкѣ, и наконецъ, что начавшій искъ долженъ имѣть по немъ хожденіе, не пропуская и въ этомъ случаѣ того же срока, какой назначенъ для начатія иска [ст. 2232 1 прим. (VI Прод.), ст. 917, 1276].

§ 16.

Сроки для начатія исковъ установлялись различно и разновременно:

I. Учрежденіемъ для управленія губерній [1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 205, 290, 346, 487] по дѣламъ вотчиннымъ для предъявленія спора при переходѣ недвижимаго имѣнія отъ одного лица къ другому по купчимъ крѣпостямъ назначенъ двухъ-годичный срокъ отъ времени опубликованія въ вѣдомостяхъ о переходѣ имѣнія (ст. 1276); въ 1815 г. (26004) тотъ же срокъ распространенъ и на предъявленіе споровъ при переходѣ недвижимаго имѣнія по духовнымъ завѣщаніямъ (ст. 917).

II. Въ 1787 г. Іюня 18 (16551) п. 4 установ-

ленъ общій десятилѣтній срокъ для начатія исковъ о недвижимомъ и движимомъ имѣніи, какъ между частными лицами, такъ между ними и казною. Пропущеніе этого срока названо *земскою давностію* *) [ст. 2232 (VI Прод.)]. Въ 1800 г. (19692) ч. II отд. XIII ст. 69 давность распространена на долговыя дѣла [ст. 2235 (VI Прод.)]. Въ послѣдствіи въ отношеніи дѣйствія давности допущены изъятія: 1) въ 1815 г. (25947) п. 1 признано, что десятилѣтняя давность не распространяется на дѣла о людяхъ, отыскивающихъ свободу по укрѣпленію, учиненному послѣ изданія запретительнаго указа 1781 Іюля 20 (ст. 2238); 2) въ 1817 г. (26762) установлено, что оставшійся въ живыхъ супругъ не теряетъ права на выдѣлъ указной части изъ имѣнія умершаго супруга даже и пропущеніемъ давности (ст. 971).

III. Въ 1830 г. (3411) § 36 для подачи жалобы на подлогъ, самовольное изданіе и присвоеніе ученой собственности назначенъ двухъ-годовой, а для находящихся за границею четырехъ-годо-

---

*) Хотя съ установленіемъ земской давности дѣйствіе ея распространено на всѣ иски о недвижимомъ и движимомъ имѣніи, но приведенный выше двухъ-годичный срокъ для предъявленія споровъ при переходѣ недвижимаго имѣнія по купчимъ крѣпостямъ и по духовнымъ завѣщаніямъ, остался въ своей силѣ (см. ст. 917, 1276).

вой срокъ со времени появленія въ свѣтъ книги или иныхъ произведеній наукъ и словесности, кои составляютъ предметъ жалобы (ст. 3098); тотъ же срокъ въ 1845 г. (18607) и въ 1846 г. (19569) распространенъ на начатіе исковъ о музыкальной и художественной собственности [ст. 3095 (VI и VII Прод.)].

IV. Въ 1850 г. (23906) установлены сроки для исковъ, какъ о незаконнорожденности дѣтей, такъ и о гражданскихъ послѣдствіяхъ браковъ (п. 8—13 прил. къ 121 ст., п. 15—17 прил. къ 2784 ст. (XV Прод. ч. 1) *).

Узаконеніями, изданными послѣ установленія десятилѣтней давности, точнѣе опредѣлены и обозначены сроки исчисленія ея, какъ въ отношеніи

---

*) Сверхъ указанныхъ сроковъ установлены закономъ сроки для начатія исковъ въ томъ случаѣ, когда право начать искъ предоставляется тяжущимся по судебному рѣшенію, именно: 1) когда при апелляціонномъ разсмотрѣніи дѣла высшій судъ найдетъ въ дѣлѣ такія притязанія, которыя, не бывъ въ виду суда первой степени, предъявлены тяжущимся лишь при апелляціи, то о сихъ притязаніяхъ предоставляетъ онъ имъ вѣдаться особо (ст. 2545); 2) когда тяжущемся предоставляется начать искъ судомъ по формѣ (ст. 3111, 2741). Срокъ для начатія исковъ въ обоихъ случаяхъ назначается для пребывающихъ внутри Россіи годовой, а для находящихся въ арміи противъ непріятеля и за границею двухъ-годовой (ст. 2545, 3112).

лицъ [малолѣтныхъ, умалишенныхъ, глухонѣмыхъ, военнослужащихъ, получающихъ наслѣдство [ст. 2232 (VI Прод. п. 1 — 4), ст. 2240, таже ст. въ VI Прод.]; такъ и въ отношеніи самыхъ предметовъ исковъ [споровъ по наслѣдству, по духовнымъ завѣщаніямъ, по долгамъ (ст. 2233, 2234, 2235, таже ст. въ VI Прод., ст. 2236)].

О ХАРАКТЕРѢ СПОРНАГО ГРАЖДАНСКАГО ДѢЛА.

§ 17.

Съ установленіемъ по Учрежденію для управленія губерній существующихъ нынѣ судебныхъ инстанцій, вмѣнено нисшимъ судебнымъ мѣстамъ въ правило, чтобы онѣ сами собою не входили въ разсмотрѣніе дѣлъ, но приступали къ оному не иначе, «какъ по жалобѣ или по иску частныхъ людей» [1775 Нояб. 7 (14392) ст. 198, 283, 338, 481]. Такимъ образомъ выразился характеръ спорнаго гражданскаго дѣла, состоящій въ томъ, «что никакое судебное гражданское дѣло не начинается безъ иска, прошенія или жалобы, узаконеннымъ порядкомъ принесенныхъ» *) (Т. 2

*) Въ 1819 году (27729) Костромская Гражданская Палата была опубликована за то, что вошла въ разсмотрѣніе предъявленнаго къ засвидѣтельствованію духовнаго завѣщанія безъ частнаго иска противъ онаго.

ст. 257). Въ послѣдствіи [1802 Сент. 8 (20405) § 8] характеръ этотъ усвоенъ гражданскимъ дѣламъ и при производствѣ ихъ въ высшихъ судебныхъ инстанціяхъ въ томъ, что безъ жалобы которой либо стороны верхнее мѣсто не можетъ входить въ разсмотрѣніе рѣшенія низшаго суда (Т. 10 ст. 2487).

О ПРАВИЛАХЪ ПОДСУДНОСТИ.

§ 18.

1) Всякое судебное дѣло должно быть начато въ первой судебной инстанціи *) (ст. 2222); оно

*) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣла начинаются прямо со второй инстанціи (дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ, находящихся какъ въ разныхъ губерніяхъ, такъ и въ разныхъ уѣздахъ одной губерніи; дѣла о правахъ и владѣніяхъ, до цѣлаго города относящихся (ст. 2653, 2654); иски, составляющіе по существу и содержанію своему одинъ нераздѣльный предметъ, когда къ нимъ прикосновенны нѣсколько отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ губерніяхъ или разныхъ уѣздахъ одной губерніи [ст. 2748 (XII Прод.)]; дѣла о золотыхъ пріискахъ [ст. 2871 (XV Прод. ч. II)]; дѣла о литературной, музыкальной, художественной собственности (ст. 3095, также ст. въ VI и VII Прод.). Исключеніе это образовалось начально для вотчинныхъ дѣлъ: въ 1778 году [(14829) докл. пункты Смоленск. Генер.-Губернат. п. 3] представлено было о неудобствѣ, могущемъ встрѣтиться при производствѣ дѣлъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, находящихся въ разныхъ уѣздахъ, въ томъ, что если начинать дѣла объ нихъ въ каждомъ Уѣздномъ Судѣ порознь, то представятся затрудненія при собраніи объ имѣніи справокъ и наконецъ могутъ послѣ-

не можетъ быть разсматриваемо въ высшей степени суда, если не было рѣшено въ низшей, или не кончено еще тамъ производствомъ (ст. 2224, Т. 2 ст. 258).

Рядъ узаконеній, начиная съ Уложенья и до изданія Учрежденія для управленія губерній (1775 г.), представляетъ съ одной стороны постоянныя предписанія и подтвержденія частнымъ лицамъ начинать иски съ низшихъ судебныхъ инстанцій, воспрещая обращаться въ высшія мѣста мимо низшихъ *), а съ другой воспрещеніе и высшимъ судебнымъ мѣстамъ входить въ разсмотрѣніе дѣлъ, не рѣшенныхъ низшими **). Правила, выраженныя

довать въ разныхъ судахъ объ одномъ и томъ же предметѣ разнообразныя рѣшенія, въ слѣдствіе того признано болѣе удобнымъ начинать подобныя дѣла производствомъ прямо со второй инстанціи. Примѣнительно къ этому въ 1804 году (21405) постановлено: дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ, лежащихъ въ разныхъ губерніяхъ, производить въ Гражданской Палатѣ которой либо изъ тѣхъ губерній, по избранію самихъ тяжущихся, а въ случаѣ между ними несогласія, въ одной той губерніи, въ которой большее количество имѣнія состоитъ (Т. 10 ст. 2654).

*) См. узаконенія, на которыхъ основана 2222 ст. Т. 10.

**) Указомъ 1719 г. Іюня 15 (3403) воспрещено было Надворному Суду приступать къ разсмотрѣнію дѣлъ, нерѣшенныхъ низшимъ судомъ; въ 1744 (9083) и 1745 годахъ (9107) подтверждено, чтобы ни Сенатъ, ни Коллегіи, ни прочія мѣста не требовали къ разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ нижнихъ судебныхъ мѣстахъ и еще тамъ неоконченныхъ.

въ 2222 и 2224 ст. Т. 10 и служащія коренными условіями подсудности, прочно утвердились не прежде, какъ съ устройствомъ по Учрежденію для управленія губерній существующихъ нынѣ судебныхъ инстанцій (ст. 2223, см. Прим. 2).

2) Всякое судебное дѣло должно быть начато въ надлежащемъ судѣ первой степени (ст. 2222).

Правило это, отъ свойства спорныхъ предметовъ, получило разнообразное примѣненіе, смотря по роду дѣлъ.

Дѣла судныя разбирались въ томъ судѣ, которому подвѣдомъ былъ отвѣтчикъ [1716 Марта 30 (3006) Кратк. Изобр. Проц. ч. 1 гл. III ст. 2], а какъ къ числу судныхъ дѣлъ причислялись дѣла исковыя и долговыя, то и постановлено, что по исковымъ и долговымъ дѣламъ подсудность опредѣляется мѣстопребываніемъ отвѣтчика [ст. 2734, 2748, тѣже ст. въ XII Прод.].

Дѣла вотчинныя, по нахожденію самыхъ имѣній—вотчинъ и помѣстій—въ завѣдываніи сначала Помѣстнаго Приказа, а потомъ Вотчинной Коллегіи, разбирались въ тѣхъ же мѣстахъ, т. е. въ Помѣстномъ Приказѣ, а послѣ въ Вотчинной Коллегіи [1681 Мая 4 (866), 1700 Декабря 16 (1818), 1721 Января 18 (3881)]. Тоже самое условіе о разсмотрѣніи спорнаго дѣла по нахожденію имѣ-

нія—въ томъ судебномъ мѣстѣ, которому подвѣдомо имущество, въ спорѣ состоящее—вошло въ правило подсудности для вотчинныхъ дѣлъ при поступленіи дѣлъ этихъ въ вѣдомство судебныхъ мѣстъ [1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 197, 199, 283, Т. 10 ст. 2652, таже ст. въ VII и XIV Прод., ст. 2653, 2654].

По дѣламъ людей, отыскивающихъ свободы изъ крѣпостнаго владѣнія подсудность опредѣляется мѣстомъ нахожденія имѣнія, къ коему отыскивающій свободы приписанъ *) [ст. 2765 (IX Прод.), таже ст. въ XI, XIV, XVI Прод.].

Споры о литературной, художественной и музыкальной собственности велѣно начинать въ Гражданской Палатѣ той губерніи, гдѣ имѣетъ жительство отвѣтчикъ (ст. 3095, таже ст. въ VI и VII Прод.).

Споры о золотоносныхъ пріискахъ разсматриваются прямо въ судахъ второй степени [ст. 2871 (XV Прод. ч. II)].

---

*) Изъ сего исключаются: 1) дѣла объ ищущихъ вольности по проживательству у разночинцевъ и другаго званія людей, неимѣющихъ права владѣть крестьянами, и 2) дѣла о крѣпостныхъ людяхъ, проданныхъ или уступленныхъ съ противозаконнымъ раздробленіемъ семействъ: дѣла сіи подлежатъ вѣдомству Уголовныхъ Палатъ [ст. 2765 (IX и XIV Прод.)].

3) Судебное мѣсто не входитъ въ разсмотрѣніе дѣлъ, ему не подлежащихъ и къ вѣдомству другаго суда относящихся (ст. 2225).

Правило это, высказанное Петромъ I при раздѣленіи Государственнаго Управленія на отдѣльныя вѣдомства по Коллегіямъ *), примѣнено въ особенности къ судебнымъ мѣстамъ Учрежденіемъ для управленія губерній [1775 Нояб. 7 (14392) ст. 129, 414 п. 4, 416 п. 5, 417 п. 5, 418 п. 5, 420 п. 5, 421 п. 5, 430 п. 6].

4) Ежели во время производства гражданскаго дѣла откроются обстоятельства, которыя по рѣшенію гражданскаго суда, еще не окончательному, подлежатъ суду уголовному: то сей послѣдній можетъ быть начатъ не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи суда гражданскаго: ибо предположеніе первой или второй степени суда объ уголовномъ преступленіи въ дѣлѣ гражданскомъ можетъ еще совершенно измѣниться при разсмотрѣніи онаго въ высшемъ судѣ (ст. 2228).

---

*) Генер. Реглам. [1720 Февраля 28 (3534) гл. XIV] «понеже каждый Коллегіумъ особливыя свои отправленія и дѣла имѣетъ....... того ради одному Коллегію въ дѣла другаго не вступаться».

ОБЪ ОТВОДѢ СУДЕЙ.

§ 19.

Какъ въ предупрежденіе сомнѣнія, могущаго возникнуть иногда въ тяжущемся на счетъ безпристрастія судьи [1808 ноябр. 17 (23990)], такъ и въ отклоненіе отъ послѣдняго тѣхъ причинъ, которыя иногда могли бы стѣснять его при рѣшеніи дѣла, законъ: 1) въ нѣкоторыхъ случаяхъ (ст. 2306) предоставляетъ тяжущемуся право отвода судей (ст. 2305), 2) въ другихъ возлагаетъ на судью обязанность устранять себя отъ сужденія *) (ст. 2310) и наконецъ 3) опредѣляетъ случаи, въ которыхъ подозрѣніе на судей и отводъ ихъ не могутъ имѣть мѣста **) (ст. 2309).

Предоставляемое тяжущимся право отвода судей подчинено двумъ условіямъ: 1) подозрѣніе

---

*) Судьи обязаны устранять себя отъ сужденія по дѣлу при родствѣ ихъ съ тяжущимися, какъ ближнемъ такъ и дальнемъ и при свойствѣ до внучатныхъ (ст. 2310). Обязанность судьи устранять себя отъ сужденія примѣняется только къ случаямъ, приведеннымъ въ 2310 ст., но не распространяется на тѣ случаи, которые указаны въ 2306 ст., если подозрѣнія самими тяжущимися не объявлено (ст. 2311).

**) Подозрѣніе, объявленное на всѣхъ присутствующихъ судебнаго мѣста не принимается и дѣло изъ одного присутственнаго мѣста не переносится въ другое (ст. 2309).

должно быть объявлено въ судѣ до начатія дѣла; ежели подозрѣніе будетъ объявлено по рѣшеніи дѣла, то оно не принимается (ст. 2312); 2) объявившій подозрѣніе обязанъ ясно доказать дѣйствительность онаго (ст. 2313), въ противномъ случаѣ онъ подвергается взысканію безчестья въ пользу обиженнаго *) [см. ст. 521 Прил. по Прод. XV ч. 2 ст. 60, ст. 2314 (XVII Прод.)].

О судебныхъ издержкахъ, убыткахъ, проѣстяхъ и волокитахъ, денежныхъ штрафахъ.

§ 20.

Виновные по суду тяжущіеся подвергаются взысканію судебныхъ издержекъ, убытковъ, проѣстей и волокитъ въ пользу оправданныхъ и денежныхъ штрафовъ въ пользу казны и судей (ст.3695, 3696, 3767, 2242, 2252, таже ст. въ VI Прод.).

§ 21.

Судебныя издержки поименованы въ 3691 ст., но какъ количество ихъ и понесенныхъ тяжущимися убытковъ по каждому дѣлу можетъ быть различно, то мѣра вознагражденія ихъ опредѣляется судомъ въ случаѣ начатія о томъ иска **).

*) Законы объ отводѣ судей въ 1808 году (23990) распространены на Сенаторовъ.

**) См. ст. 2747 и слѣд.

§ 22.

Проѣсти и волокиты взыскиваются съ виновныхъ въ пользу оправданныхъ по всѣмъ вообще гражданскимъ дѣламъ, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда отвѣтчикъ не во всемъ искѣ обвиненъ будетъ (ст. 3767).

По тяжебнымъ дѣламъ о недвижимыхъ имѣніяхъ взыскивается проѣстей и волокитъ по шести копѣекъ серебромъ на день, по прочимъ же дѣламъ по три копѣйки серебромъ. За начатіе исковъ по дѣламъ уже рѣшеннымъ взыскивается по шести копѣекъ (ст. 3769).

Количество проѣстей и волокитъ исчисляется со времени начатія дѣла по день рѣшенія его *) (ст. 3770).

Взысканіе проѣстей и волокитъ установлено Судебникомъ Іоанна IV ст. 49, 50, за проволочки (волокиты) въ производствѣ дѣла (за неявку на назначенный срокъ къ суду). Проѣсти первоначально полагались въ дѣлахъ между крестьянами и назначались по три деньги, сообразно поденной платѣ, которую въ то время могъ зарабо-

---

*) Дѣла о взысканіи проѣстей и волокитъ, какъ послѣдствія уже рѣшенныхъ дѣлъ, производятся не апелляціоннымъ, но частнымъ порядкомъ (ст. 3770 Прим., ст. 3771).

тать крестьянинъ и которая была достаточна, чтобы пропитать себя (проѣсть) на одинъ день (см. Судебникъ Татищева стр. 35). Уложеньемъ проѣсти назначены въ судныхъ дѣлахъ по гривнѣ, а въ вотчинныхъ по двѣ гривны на день (гл. X ст. 18, гл. XVI ст. 26). Въ 1799 году предписано было Сенату, постановя образъ, коимъ взысканія проѣстей и волокитъ существу и цѣнѣ дѣлъ, такъ и времени производства ихъ и причинамъ медленности должны быть соразмѣрны, съ мнѣніемъ своимъ поднести докладъ, и въ слѣдствіе сего, соображеніе обстоятельствъ, по которымъ дѣла продолжительно оканчиваются, и положеніе удовлетворенія тяжущимся, поручено было отъ Сената Коммиссіи о составленіи законовъ Россійской Имперіи; но какъ рѣшительнаго положенія объ ономъ не послѣдовало, то въ 1801 году заключено впредь до изданія онаго руководствоваться прежними законами о проѣстяхъ и волокитахъ [1801 Янв. 10 (19712)].

§ 23.

Денежные штрафы взыскиваются съ обвиненныхъ тяжущихся въ предупрежденіе неправильнаго начатія тяжбъ и исковъ по дѣламъ вотчиннымъ, исковымъ, долговымъ и о золотыхъ прі-

искахъ въ опредѣленномъ по каждому роду дѣлъ количествѣ [ст. 2242, 2658, 2736, 2749, 2663 Прим. (XV Прод. ч. II)].

Штрафы полагаются какъ при рѣшеніи дѣла въ первой судебной инстанціи, такъ и при апелляціонномъ разсмотрѣніи дѣла въ высшихъ инстанціяхъ (ст. 2658, 2736, 2749); въ послѣднемъ случаѣ сообразно правиламъ, въ 2244 — 2251 ст. указаннымъ.

Одна половина штрафныхъ денегъ отдается судьямъ и Секретарямъ, на которыхъ несправедливая жалоба принесена была, а другая поступаетъ въ казну (ст. 2252 — 2254); но если апелляціонной жалобы на рѣшеніе судебнаго мѣста принесено не было, то никакого въ пользу судей и Секретарей вознагражденія изъ штрафныхъ денегъ за неправильное начатіе тяжбъ и исковъ не полагается [ст. 2252 (VI Прод.)]. Съ помирившихся прежде рѣшенія судебнаго мѣста штрафныхъ денегъ не взыскивается; съ помирившихся же послѣ перваго или втораго рѣшенія, взыскивается изъ штрафа, въ казну первымъ или вторымъ рѣшеніемъ присужденнаго, одна только половина (ст. 2249).

Денежные штрафы взыскивались съ обвиненныхъ тяжущихся въ пользу судей еще по Рус-

ской Правдѣ. Они назывались уроками судебными и ротными и полагались по каждому роду дѣлъ въ извѣстномъ количествѣ (Калачовъ, Изслѣд. о Русской Правдѣ стр. 136). По Судебнику Іоанна III назначалось съ виноватаго судьѣ два алтына, а дьяку восемь денегъ съ рублеваго дѣла; если же дѣло выше или ниже рубля, то штрафъ полагался по тому же расчету. По Судебнику Іоанна IV, въ случаѣ пересуда, т. е. пересмотра дѣла по жалобѣ обвиненнаго, взыскивалось въ пользу судей вдвойнѣ: по двѣ гривны съ рубля и сверхъ того десятая часть штрафа (правый десятокъ—четыре деньги) въ пользу Подвойскаго *) (ст. 28, 30, 51, 72, 74). Въ томъ же количествѣ, т. е. по гривнѣ, а въ случаѣ пересуда по двѣ гривны съ рубля и правый десятокъ, штрафы полагались Уложеньемъ, но уже поступали не къ судьямъ, а въ казну **) (гл. X ст. 124). Петръ Великій указомъ 28 Янв. 1715 г. (2879) назначилъ взыскиваемые съ обвиненныхъ тяжущихся штрафы въ пользу судей и на Канцелярію, но предписалъ, чтобы и судьи, въ случаѣ неправильнаго

---

*) Подвойскими назывались находившіеся при судахъ служители.

**) Распоряженіе объ обращеніи штрафовъ въ казну послѣдовало при Царѣ Борисѣ Годуновѣ.

рѣшенія дѣла, подвергались въ свою очередь также платежу штрафовъ. Указомъ 1802 г. Янв. 29 (20127) постановлены правила, послужившія главнымъ основаніемъ дѣйствующихъ нынѣ законовъ о штрафахъ; указомъ этимъ между прочимъ назначено раздѣлять штрафъ по поламъ между казною и судьями и Секретарями, рѣшившими дѣло. Въ 1828 г. Іюля 11 (21848) правило о взысканіи штрафовъ съ судей и Секретарей, въ случаѣ неправильнаго рѣшенія дѣла, отмѣнено по слѣдующимъ причинамъ: 1) что штрафы первоначально положены были въ 1715 г., когда не было еще ни Гражданскихъ Палатъ, ни Уѣздныхъ Судовъ, не было установлено правильнаго и постояннаго надзора посредствомъ Стряпчихъ и Прокуроровъ, не было порядка апелляціи и не могло быть различія между частными и апелляціонными жалобами; 2) что, по возобновленіи сего штрафа въ 1802 г., взятъ оный изъ такого судебнаго порядка, который не существовалъ уже въ то время; 3) что за медленность и неправильность въ производствѣ дѣлъ положены по закону разнаго рода взысканія, за пристрастіе же, подлогъ или обманъ, уголовный судъ; 4) что положеніе большихъ денежныхъ взысканій за рѣшенія присутственныхъ мѣстъ, отмѣняемыя Правительствую-

щимъ Сенатомъ, служитъ поводомъ къ злоупотребленію и уклоняетъ дворянство и купечество отъ выборовъ. По возникшему послѣ того сомнѣнію, слѣдуетъ ли, за отмѣною штрафовъ съ судей и Секретарей за неправильное рѣшеніе дѣлъ, отдѣлять въ пользу ихъ половину изъ штрафовъ, взыскиваемыхъ за неправыя апелляціи? указомъ Сената 4 Декабря 1831 г. (4984) разъяснено, что мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 11 Іюля 1828 года постановленіе, содержащееся въ указѣ 29 Января 1802 г., о взысканіи штрафа съ обвиненныхъ тяжущихся лицъ, для обращенія половины въ казну и половины судьямъ, оставлено въ своей силѣ и цѣль таковаго постановленія, какъ изъ самаго тогожъ указа видно, состоитъ въ томъ, чтобы поощрять судей къ правильнымъ рѣшеніямъ при маломъ жалованьѣ, какое они нынѣ получаютъ *).

---

*) Денежные штрафы не подлежатъ сложенію по Всемилостивѣйшимъ манифестамъ на томъ основаніи, что они налагаемы бываютъ не въ пользу одной казны, но и въ пользу судей, для коихъ они составляютъ уже частную ихъ собственность [1827 Августа 2 (1278)].

2. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ ПЕРВОЙ СТЕПЕНИ СУДА.

О прошеніи.

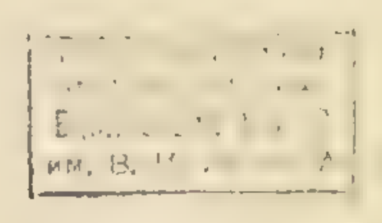
§ 24.

Всякой искъ начинается подачею въ надлежащее судебное мѣсто первой степени письменнаго прошенія. Прошеніе должно быть писано по установленной формѣ и съ выполненіемъ указанныхъ въ ст. 2256 — 2261, 2267 (XIV Прод.), 2267 (XVI Прод.) *) формальностей, при несоблюденіи которыхъ оно не принимается (ст. 2277, п. 6 той же ст. въ III и XIII Прод., п. 11 той же ст. въ XVI Прод., п. 12 той же ст. въ VIII Прод., таже ст. въ XVI Прод.) и возвращается просителю съ надписью, обозначающею причину, по которой прошеніе не принято (ст. 2278, таже ст. въ IV Прод.) **).

---

*) См. также п. 10 Высочайше утвержденнаго 21 Ноября 1855 года мнѣнія Государственнаго Совѣта относительно порядка вызова тяжущихся къ суду.

**) Правило о возвращеніи прошенія съ надписью съ означеніемъ въ ней причины, по которой просьба не можетъ быть принята, послѣдовало по случаю жалобы одного частнаго лица въ Сенатъ на Вотчинную Коллегію за то, что Коллегія не приняла поданной отъ него просьбы и не сдѣлала по ней никакого распоряженія; но какъ, по пред-



По Судебнику Іоанна IV истецъ подавалъ въ судъ жалобницу (ст. 20). По Уложенью истецъ обязанъ былъ заявить свой искъ подачею въ судъ приставной памяти (гл. X ст. 137) и подать челобитную, изъяснивъ въ ней обстоятельства и основанія своего иска (ст. 101, 102). Въ послѣдствіи подача приставныхъ памятей вышла изъ употребленія, судебнымъ мѣстамъ велѣно было приступать къ разсмотрѣнію исковъ по челобитнымъ [1700 Іюля 19 (1806I)]. При Екатеринѣ II слово: «челобитная» предписано было замѣнить словами «прошеніе, жалоба» [1786 Февр. 19 (16329)], но слово «прошеніе» вошло въ общее употребленіе какъ въ судебныхъ мѣстахъ, такъ и между частными лицами не прежде, какъ въ царствованіе Императора Павла.

Какъ Уложеньемъ, такъ и послѣдующими узаконеніями, предписываемы были отчасти положи-

---

ставленной отъ Вотчинной Коллегіи справкѣ, означенной просьбы въ числѣ поступившихъ бумагъ въ Коллегіи не оказалось, то Сенатъ призналъ нужнымъ предписать Вотчинной Коллегіи на будущее время, «когда отъ кого въ оную будутъ подаваны челобитныя, а по разсмотрѣнію явятся за чѣмъ къ принятію не слѣдующія, таковыхъ обратно просителямъ, безъ подписанія, зачѣмъ принять не надлежитъ, отнюдь изъ оной Коллегіи не отдавать, дабы и въ томъ на оную жалобъ, а Правительствующему Сенату отъ челобитчиковъ утружденія происходить не могли [1753 Ноября 10 (10149)].

тельныя правила и условія, которыя велѣно было наблюдать при подачѣ прошеній: означать цѣну иска (Улож. гл. X ст. 100—102), указывать на доказательства (ст. 189, 190), писать челобитныя на гербовой бумагѣ, прописывать безошибочно Высочайшій титулъ [1742 Апр. 7 (8544)] и пр.; отчасти отрицательно указывались тѣ случаи, въ которыхъ запрещалось принимать прошенія: въ случаѣ подачи прошенія въ церкви во время богослуженія (Улож. гл. 1 ст. 8, 9), въ случаѣ описки въ Высочайшемъ титулѣ [1663 Сент. 26 (351)] и др.

Такимъ образомъ съ одной стороны установилась форма и принадлежность прошенія (ст. 2256 — 2267), а съ другой опредѣлились случаи, въ которыхъ прошенія не принимаются (ст. 2277).

О ВЫЗОВѢ КЪ СУДУ И ОБЪ ОТВѢТѢ.

§ 25.

По общему закону никакой споръ не можетъ быть разрѣшенъ по одной просьбѣ истца, безъ истребованія отъ противной стороны отвѣта и объясненія «въ чемъ никому, по выраженію Кратк. Изобр. Проц. [1716 Марта 30 (3006)] ч. 1 гл. IV п. 2, отказать нельзя,» а потому, въ слѣд-

ствіе поданнаго истцомъ въ судъ прошенія*), дѣлается не далѣе, какъ въ семидневный срокъ, распоряженіе о вызовѣ къ суду отвѣтчика (Высоч. утвержд. 21 Ноября 1855 г. мнѣніе Госуд. Сов. относительно порядка вызова тяжущихся къ суду п. 3).

§ 26.

Порядокъ вызова къ суду отвѣтчика чрезъ повѣстки, публикацію въ вѣдомостяхъ и выставленіе объявленія въ судѣ подробно изложенъ въ 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 п. приведеннаго выше Высоч. утвержд. мнѣнія Госуд. Сов. 21 Ноября 1855 г. Вмѣстѣ съ вызовомъ сообщается отвѣтчику копія съ прошенія истца (тамъ же п. 4).

По Судебникамъ и Уложенью, въ слѣдствіе жалобницы, приставной памяти истца посылалась къ отвѣтчику чрезъ Пристава **) приставная, сроч-

---

*) При подачѣ истцами прошеній должны быть прилагаемы копіи съ оныхъ по числу тяжущихся сторонъ; безъ приложенія копій прошенія возвращаются съ надписью [ст. 2299 (XVI Прод.)].

**) Приставы находились при судахъ для исполненія полицейскихъ обязанностей (вызова къ суду, исполненія судебныхъ рѣшеній). Одинъ изъ нихъ понедѣльно назначался главнымъ и потому назывался недѣльщикомъ. Приставы обязаны были держать ѣздоковъ и хожалыхъ. Издержки за ѣздъ—вызовъ къ суду чрезъ ѣздока и за хоженое—вызовъ чрезъ хожалаго—платили тяжущіеся (Судебникъ

ная, зазывная грамота (Судебн. Іоан. III о срочныхъ, о приставныхъ, Судебн. Іоанна IV ст. 20, 21, Улож. гл. X ст. 137). Съ устройствомъ полицейскаго управленія на основаніи Учрежденія для управленія губерній и Устава Благочинія, когда къ обязанности полиціи отнесено было исполненіе всѣхъ требованій судебныхъ мѣстъ по части распорядительной и исполнительной, то въ томъ числѣ и вызовы тяжущихся къ суду велѣно производить чрезъ Полицію [1775 Ноября 7 (14392) ст. 224, 1782 Апр. 8 (15397) ст. 30]; но какъ нерѣдко, по неизвѣстности мѣстожительства отвѣтчиковъ, вызовы оставались имъ долгое время не объявленными, отчего происходила остановка и медленность въ ходѣ дѣлъ, то, въ отклоненіе этого неудобства, въ 1784 г. (16039) велѣно было неявляющихся къ суду отвѣтчиковъ вызывать чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ.

§ 27.

По сдѣланному судебнымъ мѣстомъ вызову отвѣтчикъ обязанъ представить на прошеніе истца

Іоанна III о срочныхъ, о приставныхъ, указъ о ѣздѣ, о недѣльщикахъ, о приставахъ; Судебникъ Іоанна IV ст. 20, 21, 41, 45, 47—49, также 1700 Мая 24 (1790).

отвѣтъ въ предписанные п. 11 Высоч. утвержд. 21 Ноября 1855 г. мнѣнія Госуд. Сов. сроки.

По Судебнику Іоанна IV (ст. 69, 75) для явки отвѣтчика къ суду назначался поверстный срокъ по семи дней на сто верстъ; въ Уложеньи хотя говорится о поверстномъ срокѣ, но не опредѣлительно, а именно, что поверстный срокъ назначается «по Государеву указу» (гл. X ст. 22, гл. XXI ст. 30). Существующій нынѣ поверстный срокъ установленъ: одинакой Генеральнымъ Регламентомъ [1720 Февр. 28 (3534)] гл. IV, а двойной Межевою Инструкціею [1766 Мая 25 (12659)] гл. III ст. 3, 8.

§ 28.

Въ случаѣ непредставленія отвѣта въ назначенные сроки, безъ достаточныхъ законныхъ къ тому препятствій, дѣло рѣшается по имѣющимся въономъ доказательствамъ (Высоч. утвержд. 21 Ноября 1855 г. мнѣнія Гос. Сов. п. 12).

По Судебнику Іоанна IV (ст. 20, 75) неявка отвѣтчика на срокъ безусловно обвиняла его въ искѣ; но въ Уложеньѣ принято во вниманіе, что могутъ встрѣтиться независящія отъ отвѣтчика препятствія къ явкѣ его (обязанности по службѣ— гл. XVI ст. 59, 65, болѣзнь—гл. X ст. 108, 109)

и въ слѣдствіе того дѣйствующимъ закономъ допускаются причины, препятствующія отвѣтчику въ явкѣ къ суду (ст. 2293).

§ 29.

По доставленіи объясненія отвѣтчика требуется противъ него объясненіе *) отъ истца, которое также сообщается отвѣтчику (ст. 2303) **). Когда же по дѣлу всѣ доказательства будутъ представлены, то пріемъ пополнительныхъ прошеній воспрещается (ст. 2304).

Правила эти взяты изъ порядка суднаго, на основаніи котораго по явкѣ тяжущихся прочитывалось въ судѣ исковое прошеніе по пунктамъ. По прочтеніи каждаго пункта отвѣтчикъ долженъ былъ представить словесный отвѣтъ, который сообщался истцу, имѣвшему право въ свою очередь сдѣлать противъ отвѣта словесно же возраженіе; на возраженіе истца отвѣтчикъ могъ представить вторичный отвѣтъ. По окончаніи такимъ

---

*) О порядкѣ сообщенія истцу объясненія отвѣтчика см. п. 14 приведеннаго выше Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 21 Ноября 1855 года.

**) При каждомъ объясненіи истцы и отвѣтчики должны прилагать копіи по числу тяжущихся сторонъ; безъ приложенія копій объясненія возвращаются съ надписью [ст. 2303 (XVI прод.)].

образомъ судоговоренія по всѣмъ пунктамъ исковаго прошенія, не дозволялось дѣлать тяжущимся никакихъ по дѣлу дополненій, ни письменныхъ, ни словесныхъ [1723 Ноябр. 5 (4344) п. 2, 3, 4, Улож. гл. X ст. 21, 22, гл. XX ст. 79]. По Кратк. Изобр. Проц. (3006) ч. 1 гл. IV ст. 2 не допускалось по дѣлу болѣе двухъ письменныхъ прошеній отъ каждаго изъ тяжущихся, съ воспрещеніемъ, по собраніи всѣхъ доказательствъ, пополнительныхъ по дѣлу прошеній (тамъ же гл. VI ст. 3); между тѣмъ по вотчиннымъ дѣламъ число прошеній, принимаемыхъ отъ тяжущихся, не было ограничено: по одному и тому же дѣлу принималось отъ двухъ или трехъ спорющихъ прошеній тридцать и болѣе, и хотя еще въ 1762 году было замѣчено о медленности, происходящей въ ходѣ дѣлъ отъ множества прошеній, подаваемыхъ тяжущимися по одному и тому же предмету, но какъ по замѣчанію этому никакого положенія о числѣ прошеній не сдѣлано (Прим. къ ст. 2304), то и въ настоящее время число прошеній, допускаемыхъ практикою по взаимнымъ въ дѣлѣ объясненіямъ тяжущихся, не ограничено.

О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХЪ.

§ 30.

Какъ истецъ, такъ и отвѣтчикъ должны: первый подтвердить свой искъ, второй оправдать себя — доказательствами (ст. 2319, 2320).

Доказательствами по спорнымъ дѣламъ принимаются:

1) Собственное признаніе.

2) Письменныя доказательства (акты).

3) Личный осмотръ.

4) Показанія свѣдущихъ людей.

5) Показанія свидѣтелей.

6) Повальный обыскъ.

7) Присяга (ст. 2321).

§ 31.

Всякой видъ спорныхъ дѣлъ разрѣшается на основаніи свойственныхъ ему доказательствъ [о доказательствахъ по дѣламъ вотчиннымъ см. ст. 2675, 2676 *), по дѣламъ исковымъ ст. 2759, по

*) Изложенное въ 2676 ст. правило относится до дѣлъ вотчинныхъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, по дѣламъ же о правѣ собственности на движимыя имущества доказательствами принимаются какъ свидѣтельскія показанія, такъ и присяга [1798 Декабря 22 (18791), 1829 Апрѣля 2 (2795)].

дѣламъ долговымъ ст. 2739, по дѣламъ о договорахъ ст. 2742, 2740, Прил. къ ст. 1805 п. 12—14 (VII Прод.), по дѣламъ о законности рожденія Прил. къ ст. 121 п. 4—6 (XV Прод. ч. 1), по дѣламъ людей отыскивающихъ свободы Т. 9 Св. Зак. о Сост. ст. 941, 942].

§ 32.

Доказательства или представляются самими тяжущимися (Т. 10 ст. 2330, 2370) или по указанію ихъ собираются судебнымъ мѣстомъ (ст. 2332, 2360, 2361, 2370, 2423).

§ 33.

О признаніи.

Собственное признаніе считается совершеннымъ доказательствомъ *), но для этого требуется, чтобы оно подтверждено было отвѣтчикомъ въ судѣ (ст. 2301, 2322). Признаніе внѣ суда, сдѣланное изустно, не считается дѣйствительнымъ, но данное на письмѣ, смотря по обстоятельствамъ дѣла (см. Т. 11 Уст. и Учрежд. Торг. ст. 1438), можетъ быть принято за доказательство (Т. 10 ст. 2324).

---

*) «Собственное признаніе есть лучшее свидѣтельство всего свѣта» (Кратк. Изобр. Проц. 1716 Марта 30 (3006) ч. II гл. II ст. I.

Признаніе можетъ относиться или ко всему иску или къ части онаго. Отвѣтчикъ, сдѣлавшій признаніе во всемъ искѣ, подвергается взысканію онаго сполна; отвѣтчикъ, сдѣлавшій признаніе въ части иска, подвергается взысканію того одного, въ чемъ онъ признался, въ остальномъ же дѣло разсматривается судомъ (ст. 2323) *).

§ 34.

О письменныхъ доказательствахъ.

Къ письменнымъ доказательствамъ относятся: 1) акты состоянія, 2) акты укрѣпленія имуществъ, 3) акты присутственныхъ мѣстъ (ст. 2326). Подробное исчисленіе ихъ изложено въ ст. 2327—2329.

Письменныя доказательства представляются или въ подлинникахъ или въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ (ст. 2330, 2353). Акты и документы, писанные на иностранныхъ языкахъ, принимаются не иначе какъ съ переводомъ на русскій **) (ст. 2331).

---

*) Законъ этотъ основанъ на 25 статьѣ Судебника Іоанна IV, повторенной въ Уложеньѣ (гл. X ст. 136).

**) Изъятіе изъ этого правила, относящееся до тяжебныхъ дѣлъ по западнымъ губерніямъ, изложено въ 2331 ст. (VII Прод.).

Въ случаѣ могущаго возникнуть сомнѣнія на счетъ подлинности письменнаго доказательства, судебное мѣсто къ поясненію сомнѣнія обязано сдѣлать надлежащія справки (ст. 2330). На этомъ основаніи: I) Въ случаѣ ветхости, утраты подлиннаго документа или возраженія противъ копіи, судебныя мѣста должны справляться съ крѣпостными книгами, гдѣ какой актъ записанъ *) (ст. 2334, 2335, 2353). Тоже наблюдается и при повѣркѣ документовъ, записанныхъ въ маклерскихъ и нотаріальныхъ книгахъ. II) Если дѣйствительность письменнаго документа оспаривается лживою подписью, то судебное мѣсто сличаетъ спорный актъ съ другими, тѣмъ же лицомъ писанными или подписанными (ст. 2355—2358) **).

---

*) Съ этой цѣлью указомъ 29 Октября 1781 года (15267) предписано присутственнымъ мѣстамъ, въ отвращеніе и пресѣченіе могущихъ послѣдовать между лицами, заключающими между собою какіе либо акты, споровъ или противорѣчій, и для легчайшаго оныхъ разбирательства, всѣ крѣпости и записи, какого бы званія оныя не были, по совершеніи ихъ, въ записныя крѣпостныя книги вносить подлинникомъ (ст. 667).

**) Сличеніе почерка въ подписяхъ, сдѣланныхъ на Еврейскомъ языкѣ на актахъ, письмахъ и другихъ бумагахъ, при возникшемъ въ подлинности тѣхъ подписей сомнѣніи, производится чрезъ Раввиновъ и двухъ достойныхъ довѣрія и не отведенныхъ тяжущимися лицъ, изъ сословія Евреевъ, съ приведеніемъ ихъ предварительно, по обряду ихъ вѣры, къ присягѣ, установленной для свидѣтельскихъ

Этотъ способъ повѣрки въ настоящее время преимущественно примѣняется къ актамъ домашнимъ, по которымъ, въ случаѣ сомнѣнія, нельзя употребить того же средства, какое употребляется въ отношеніи актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ — справки съ записными книгами, въ которыя акты тѣ вносятся.

§ 35.

Опредѣленіе силы и преимущества письменныхъ доказательствъ зависитъ отъ разсмотрѣнія судебнаго мѣста (ст. 2354).

§ 36.

О личномъ осмотрѣ и показаніи свѣдущихъ людей.

Личный осмотръ и показанія свѣдущихъ людей, отнесенные по 2321, 2360 и 2361 ст. къ числу доказательствъ, въ строгомъ смыслѣ не могутъ быть названы доказательствами самостоятельными, потому что служатъ только къ повѣркѣ имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, какъ объяснено въ 1537 ст. Т. 11 Учр. и Уст. Торг.; тамъ сказано:

показаній, нетребуя однако таковой отъ Раввиновъ, обязанныхъ уже присягою по своей должности, съ тѣмъ, чтобы заключеніе о подлинности сличаемой подписи основывалось на большинствѣ голосовъ [ст. 2355 Прим. 2 (XII Прод.)].

«Приводимыя по дѣлу доказательства могутъ быть повѣряемы: 1) свидѣтельствомъ на мѣстѣ и 2) осмотромъ свѣдущихъ людей».

§ 37.

О показаніяхъ свидѣтелей.

Тяжущіеся могутъ ссылаться на свидѣтелей или отдѣльно другъ отъ друга, или по взаимному согласію на однѣ и тѣже лица, что и называется общею ссылкою или правдою (ст. 2362). Тяжущіеся, сославшіеся оба на общую правду, не могутъ послѣ того по тому же дѣлу сверхъ той общей ссылки предъявлять другія (ст. 2363).

§ 38.

1) Показаніе свидѣтеля принимается за доказательство, когда оно дано лицомъ, по закону способнымъ быть свидѣтелемъ и не навлекающимъ подозрѣнія въ невѣрности показанія (ст. 2364). 2) Показаніе свидѣтеля вовсе не имѣетъ силы доказательства, когда оно основано не на личномъ удостовѣреніи свидѣтеля, но по слуху отъ другихъ (ст. 2407 п. 2). 3) Показаніе свидѣтеля имѣетъ силу доказательства, когда оно подтверждено присягою (ст. 2407 п. 1).

1) Свидѣтелемъ можетъ быть всякое лицо, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, когда оно имѣетъ здравыя физическія чувства и разсудокъ для познанія предмета, о которомъ требуется его свидѣтельство, и когда нѣтъ причины предполагать, что показаніе его будетъ невѣрно (ст. 2364).

На этомъ основаніи къ свидѣтельству не допускаются: а) Малолѣтные, недостигшіе 15-лѣтняго возраста; безумные и сумасшедшіе; глухонѣмые. б) Лица, прикосновенныя къ дѣлу, находящіяся съ тяжущимся въ родствѣ и ближнемъ свойствѣ, или имѣвшія съ нимъ до того времени вражду, хотя бы они потомъ и помирились; люди подкупленные къ свидѣтельству; жена тяжущагося по ссылкѣ противной стороны. в) Смертоубійцы, разбойники, воры; люди, портившіе тайно межевые знаки; давшіе прежде въ судѣ ложную присягу; склонившіе другихъ къ ложному свидѣтельству; изгнанные изъ государства; публично за преступленія наказанные и вообще всѣ лишенные чести и всѣхъ правъ состоянія; явные прелюбодѣи; небывшіе никогда у святаго причастія; иностранцы, коихъ поведеніе неизвѣстно; дѣти противъ родителей, но родители дѣтьми отъ свидѣтельства отводимы быть не могутъ; отпущенные

на волю ни въ пользу, ни противъ прежнихъ помѣщиковъ своихъ и дѣтей ихъ *); раскольники въ дѣлахъ правовѣрныхъ **) (ст. 2366, 2367, 2369, тажс ст. въ V, VII и XVI Прод.).

Тяжущимся предоставлено на очныхъ ставкахъ, даваемыхъ имъ съ свидѣтелями прежде допроса послѣднихъ, отводить свидѣтелей, въ случаѣ если докажутъ, что они принадлежатъ къ тѣмъ лицамъ, которыя не могутъ быть допущены къ свидѣтельству (ст. 2377, 2378, 2380).

---

*) Люди, находящіеся у тяжущагося въ услуженіи и получающіе отъ него пропитаніе, могутъ быть допрашиваемы только за недостаткомъ другихъ свидѣтелей (ст. 2368).

**) Въ дѣлахъ между собою и противу нехристіанъ раскольники поповщинской и безпоповщинской сектъ приводятся къ свидѣтельской присягѣ на основаніи особыхъ правилъ. Отъ прочихъ же сектаторовъ, какъ то: духоборцевъ, иконоборцевъ, малакановъ, скопцовъ, суботниковъ или іудействующихъ, принимаются вмѣсто свидѣтельской присяги по подобнымъ дѣламъ обыкновенныя ихъ показанія, строжайше предваряя ихъ съ обязаніемъ подпискою, что если такія показанія окажутся ложными, то съ ними будетъ поступлено по всей строгости законовъ [ст. 2369 (XVI Прод.)].

Къ свидѣтельству по дѣламъ Евреевъ, принявшихъ Христіанское исповѣданіе, бывшіе ихъ единовѣрцы, т. е. Евреи же, допускаются въ мѣстахъ постояннаго ихъ жительства тогда только, когда не будетъ достаточнаго числа свидѣтелей изъ Христіанъ. Въ семъ случаѣ они приводятся къ присягѣ по формамъ, постановленнымъ въ приложеніи къ ст. 1102 Законовъ Уголовныхъ [ст. 2369 Прим. 3 (VII Прод.)].

2) Показаніе свидѣтеля должно быть основано на личномъ удостовѣреніи, а не по слуху отъ другихъ. Въ противномъ случаѣ оно не имѣетъ силы доказательства *) (ст. 2407 п. 2).

3) Показаніе свидѣтеля должно быть дано подъ присягою. Показаніе безъ присяги не признается доказательствомъ (ст. 2377, 2407 п. 1) **), исключая слѣдующихъ случаевъ: 1) если свидѣтель, бывъ допущенъ къ свидѣтельству прежде присяги, потомъ въ тотъ же день присягнетъ (ст. 2386); 2) когда оно дано лицами, освобождаемыми по закону отъ присяги (ст. 2382) ***); 3) когда

---

*) Судебникъ Іоанна III (о послусѣхъ и о послушествѣ): «а послухомъ не видавъ не послушествовати»; тоже повторено въ Судебникѣ Іоанна IV (ст. 99). Въ Кратк. Изобр. Проц. 1716 Марта 30 (3006) ч. II гл. III ст. 2 п. 17, не велѣно допускать къ свидѣтельству тѣхъ, которые «по доношенію другихъ свидѣтельствуютъ, сказывая, что будто бы тотъ и тотъ мнѣ сказывалъ, ибо кто свидѣтельствовать хощетъ, или привужденъ есть, оному не надлежитъ доносить то, что слышалъ, но долженъ о томъ, что онъ самъ видѣлъ или только слышалъ, свидѣтельствовать».

**) Законъ о необходимости подтвержденія свидѣтельскаго показанія присягою установленъ Кратк. Изобр. Проц. 1716 Марта 30 (3006) ч. II гл. III ст. 7: «Всѣмъ свидѣтелямъ надлежитъ, хотя бы оные вышняго достоинства и значительнѣйшіе были, присягать, понеже свидѣтелю, которой присяги не учинилъ, вѣрить не можно, хотябъ оной и Архіепископъ былъ».

***) Отъ присяги при свидѣтельствѣ по закону освобождаются: 1) духовныя лица Грекороссійскаго исповѣданія, изъ коихъ принадле-

истецъ и отвѣтчикъ съ разрѣшенія суда освободятъ свидѣтеля отъ присяги (ст. 2381).

§ 39.

Свидѣтельство двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей, не отведенныхъ тяжущимся и совершенно согласныхъ въ своихъ показаніяхъ, составляетъ совершенное доказательство, если противъ онаго не будетъ представлено достаточныхъ опроверженій (ст. 2402) *).

Показаніе одного свидѣтеля считается недостаточнымъ доказательствомъ, исключая: 1) когда будутъ при томъ и другія неоспоримыя доказательства; 2) когда учинена общая ссылка на одного; 3) когда показаніе дано отцомъ или матерью противъ ихъ дѣтей (ст. 2403).

Въ случаѣ противорѣчія въ свидѣтельскихъ показаніяхъ принимается къ доказательству свидѣ-

---

жащія къ бѣлому духовенству допрашиваются по священству, а монашествующіе по иноческому обѣщанію; 2) члены Евангелическаго братства, отъ которыхъ, вмѣсто присяги, пріемлется изустное утвержденіе ихъ показаній; 3) духоборцы, коихъ запрещается принуждать къ присягѣ, не допуская ихъ впрочемъ, подобно раскольникамъ, къ свидѣтельству противу православныхъ (ст. 2382).

*) Наказъ Императрицы Екатерины II Коммиссіи о сочиненіи проекта новаго Уложенія 1767 Іюля 30 (12949) ст. 121. «Закопъ имъ (т. е. двумъ свидѣтелямъ) вѣритъ такъ, будтобы они говорили устами самыя истины».

тельство тѣхъ изъ нихъ, кои, по числу и вѣроятности показываемыхъ ими обстоятельствъ, имѣютъ рѣшительный перевѣсъ (ст. 2405). При разнорѣчіи трехъ лицъ, если двое обличатъ одного въ лживомъ показаніи, принимается въ основаніе показаніе двухъ (ст. 2404) *).

§ 40.

О повальномъ обыскѣ.

Повальнымъ обыскомъ называется допросъ окольныхъ жителей, если нужно удостовѣриться въ дѣлѣ о такомъ обстоятельствѣ, которое можетъ быть извѣстно всѣмъ или многимъ жителямъ какого либо мѣста (ст. 2408) **).

Повальный обыскъ не допускается въ такомъ случаѣ, когда по дѣлу представлены свидѣтели (ст. 2409).

При повальномъ обыскѣ тяжущимся запрещается, какъ ссылаться поименно на нѣкоторыхъ изъ обыскныхъ людей, такъ равно и отводить кого либо изъ обыскныхъ людей (ст. 2410, 2413).

---

*) Порядокъ, наблюдаемый при допросѣ свидѣтелей, изложенъ въ ст. 2370—2375, 2383—2385, 2387—2400.

**) Повальный обыскъ введенъ указомъ Іоанна IV 1556 года Августа 21 (А. И. № 154).

При разсмотрѣніи показаній обыскныхъ людей, доказательствомъ признается показаніе большинства обыскныхъ голосовъ (ст. 2417).

§ 41.

О присягѣ.

По Уложенью присяга допускалась: 1) въ такихъ дѣлахъ, въ которыхъ, по свойству спорныхъ предметовъ, не могло быть другихъ доказательствъ [въ искахъ по отдачамъ на сохраненіе движимаго имущества (гл. X ст. 195), въ искахъ русскихъ подданныхъ съ иностранцами (гл. XIV ст. 4)]; 2) въ такихъ дѣлахъ, по которымъ хотя бы и могли быть доказательства, но ихъ ни тяжущимися не представлено, ни по дѣлу не обнаружено (гл. VII ст. 30, гл. X ст. 190, 231, 232, гл. XX ст. 45) [«а будетъ про то дѣло сыскати нечѣмъ»]. По Кратк. Изобр. Проц. (ч. II гл. V п. 2) присяга допущена и въ такихъ дѣлахъ, по которымъ хотя представлены доказательства, но онѣ недостаточны для рѣшенія дѣла. На основаніи этихъ началъ, дѣйствующимъ закономъ постановлено: Когда при производствѣ тяжбы или иска представляемыя съ обѣихъ сторонъ доказательства и собранныя противъ оныхъ по дѣлу справки, ни къ оправданію истца, ни къ

обвиненію отвѣтчика не достаточны и сыскать будетъ нечѣмъ: то для достиженія въ дѣлѣ истины и для совершенной очистки противу представленныхъ противною стороною доказательствъ, судъ спрашиваетъ отвѣтчика, беретъ ли онъ себѣ на душу или нѣтъ (ст. 2423). Принятіе присяги зависитъ отъ добровольнаго согласія тяжущихся; въ случаѣ отказа они не могутъ быть принуждаемы къ выполненію ея (2422).

Отвѣтчикъ имѣетъ предпочтительное право принять присягу или отдать истцу на душу. Безъ согласія отвѣтчика присяга истцу дана быть не можетъ *) (ст. 2424); еслиже отвѣтчикъ противъ приводимыхъ доказательствъ присягою себя не очиститъ, и истцу на душу не отдастъ: то онъ обвиняется въ искѣ (ст. 2427).

По учиненіи присяги дѣло рѣшится въ пользу того, кто ее выполнилъ (ст. 2426).

Если присяги не будетъ учинено за смертію обязавшагося оную выполнить: то рѣшеніе, коимъ окончаніе дѣла предоставляется присягѣ, почи-

---

*) Въ дѣлахъ торговыхъ присяга предлагается, по назначенію суда, истцу или отвѣтчику, смотря по обстоятельствамъ дѣла (Т. 11 Учрежд. и Уст. Торг. ст. 1509).

тается недѣйствительнымъ, и дѣло подвергается новому производству (ст. 2429).

Присяга должна быть выполняема самими тяжущимися (ст. 2432) *).

О ДОКЛАДНЫХЪ ЗАПИСКАХЪ.

§ 42.

По представленіи тяжущимися взаимныхъ по дѣлу объясненій и доказательствъ и по поясненіи всѣхъ обстоятельствъ дѣла надлежащими справками, судъ обязанъ составить изъ дѣла выписку или докладную записку (ст. 2442, 2444).

Записка составляется по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 120 — 129 Т. 2 Общ. Учр. Губ., ст. 2445, 2446 Т. 10. Для прочтенія и рукоприкладства подъ оною вызываются тяжущіеся **) (ст. 2447, 2448, 2458, п. 15 Высоч. утвержд. 21 Ноября 1855 г. мнѣнія Гос. Сов. о порядкѣ вызова тяжущихся къ суду).

Тяжущіеся, вызываемые къ прочтенію записки, обязаны: 1) явиться въ назначенный срокъ (ст. 2450) и 2) прочесть записку въ опредѣленный

---

*) О порядкѣ выполненія присяги см. ст. 2431—2441.

**) По дѣламъ долговымъ тяжущіеся не вызываются къ рукоприкладству, но допускаются къ оному только явившіеся лично (ст. 2458, 2738).

же срокъ (ст. 2454, 2457). Пропустившіе срокъ въ томъ или другомъ случаѣ теряютъ право на рукоприкладство (ст. 2454, 2456).

Каждый изъ тяжущихся, если усмотритъ въ выпискѣ что либо изъ дѣла упущеннымъ или неправильно выписаннымъ, можетъ просить о дополненіи, указывая въ рукоприкладствѣ, какія именно обстоятельства дѣла и законы должны быть приняты въ соображеніе при рѣшеніи дѣла (ст. 2460) *).

Законъ о составленіи изъ дѣла выписки или докладной записки основанъ на Судебникахъ. Въ Судебникѣ Іоанна III упоминается о докладномъ спискѣ, изъ Судебника же Іоанна IV видно, что по окончаніи судоговоренія (суда) судныя рѣчи тяжущихся записывались въ докладной списокъ (выписку), который потомъ читался судьямъ и служилъ основаніемъ для разрѣшенія дѣла (ст. 28, 29). По Уложенью предоставлялось тяжущимся правильность записки судныхъ рѣчей подтверждать своею подписью (гл. X ст. 11). Въ послѣд-

---

*) Если тяжущіеся находятъ записку составленною правильно, то скрѣпляютъ ее своею подписью по листамъ, обозначая вмѣстѣ съ тѣмъ, желаютъ ли они находиться при докладѣ дѣла и не имѣютъ ли подозрѣнія на кого либо изъ присутствующихъ.

ствіи дозволено тяжущимся указывать, если что въ выпискѣ пропущено или неправильно выписано, съ возложеніемъ на судебное мѣсто обязанности дополнять и исправлять выписку по указаніямъ тяжущихся; въ слѣдствіе чего безъ рукоприкладства тяжущихся не велѣно было приступать къ рѣшенію дѣла и для этой цѣли тяжущіеся вызывались съ назначеніемъ поверстнаго срока, но какъ случалось, что тяжущіеся не являлись для рукоприкладства, то разрѣшено было, въ случаѣ неявки ихъ на срокъ, приступать къ рѣшенію дѣла и безъ рукоприкладства ихъ [1719 Янв. 13 (3279), 15 (3282), 20 (3285), Мая 25 (3376)]. Въ 1764 году (12189) вызовы тяжущихся къ прочтенію и рукоприкладству подъ запискою велѣно было дѣлать чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, а въ 1836 г. (9239) п. 1, 3, 6 установлены существующій нынѣ порядокъ вызова чрезъ полицію и чрезъ вѣдомости, равно какъ и сроки, для того опредѣленные (ст. 2448, 2449, 2450, 2454).

О ДОКЛАДѢ ДѢЛЪ.

§ 43.

Цѣль доклада состоитъ въ изъясненіи существа дѣла и указаніи предметовъ, требующихъ разрѣ-

шенія; то и другое разъясняется чтеніемъ записки, подлинныхъ мѣстъ изъ дѣла, нужныхъ къ объясненію онаго, а также словеснымъ объясненіемъ дѣла по возникающимъ отъ присутствующихъ сомнѣніямъ и вопросамъ (ст. 2462). При докладѣ дѣла имѣютъ право находиться тяжущіеся, съ тѣмъ, что они могутъ, еслибы при слушаніи ихъ дѣла замѣтили что либо упущеннымъ, предлагать въ тоже время присутствію; по начатіи же сужденія по дѣлу тяжущіеся должны изъ присутствія выдти (2465, 2467).

Право тяжущихся находиться при докладѣ дѣла предоставлялось имъ съ давняго времени еще при существованіи приказовъ, какъ сказано въ узаконеніи 1731 г. Февр. 1 (5689); оно подтверждено въ 1731 году въ предупрежденіе неправильности въ докладѣ, могущей произойти отъ упущенія какого нибудь обстоятельства дѣла, имѣющаго вліяніе на разрѣшеніе его [«понеже много случается одна какая рѣчь всю силу по тому дѣлу содержитъ, а легко можетъ учиниться, что Секретарь или Подъячій ту сильную рѣчь............ пропуститъ» (тамъ же)].

О РѢШЕНІЯХЪ.

§ 44.

По выслушаніи докладной записки, въ порядкѣ разсужденій, диспутовъ, дачи голосовъ и вообще въ порядкѣ движенія дѣла въ присутствіи судебнаго мѣста, въ рѣшеніи онаго и просмотрѣ Прокурорами и Стряпчими, наблюдаются правила, постановленныя для сего въ Общемъ Губернскомъ Учрежденіи (ст. 2468).

§ 45.

Существенныя правила, относительно постановленія рѣшеній, выражаются въ слѣдующемъ:

1) Для постановленія рѣшенія необходимо, чтобы въ присутствіи находилось не менѣе трехъ членовъ *) (Т. 2 ст. 33, 148, та же ст. въ IV Прод.).

2) Рѣшеніе постановляется по дѣлу или единогласно или, въ случаѣ разногласія, по большинству голосовъ, съ тѣмъ, что, при равенствѣ голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ сужденію перевѣсъ **) (Т. 10 ст. 2469, Т. 2 ст. 147).

---

*) См. указъ 1714 Апрѣля 4 (2791).

**) См. 1716 Марта 30 (3006) Кратк. Изобр. Проц. ч. III гл. I п. I, 1720 Февраля 28 (3534) Генер. Реглам. гл. VI.

3) Рѣшеніе записывается сначала въ журналъ, на основаніи котораго составляется по дѣлу указаннымъ въ Дополненіи къ ст. 2471 (XVI Прод.) порядкомъ протоколъ, именуемый рѣшительнымъ опредѣленіемъ (ст. 2469, 2471, таже ст. въ XVI Прод., ст. 2472, 2473, таже ст. въ XVI Прод.).

4) Рѣшительное опредѣленіе подписывается всѣми вообще членами, не исключая и тѣхъ, которые при рѣшеніи не присутствовали и скрѣпляется Секретаремъ (ст. 2475, таже ст. во II Прод.). До подписанія рѣшительнаго опредѣленія каждый членъ имѣетъ право перемѣнить данное имъ мнѣніе съ запискою въ журналъ*) (ст. 2474), но послѣ подписанія рѣшительнаго опредѣленія, хотя

---

*) По указу 1714 года Апрѣля 4 (2791) каждый членъ могъ измѣнять данное имъ мнѣніе съ означеніемъ о томъ въ протоколѣ, Кратк. Изобр. Проц. (3006) ч. III гл. I п. 2 членамъ дозволено было измѣнять свое мнѣніе до объявленія въ судѣ рѣшительнаго опредѣленія; въ 1814 году [Декабря 22 (25751)] Сенатъ находя съ одной стороны, что предоставляемое судьямъ право измѣнять данныя ими резолюціи можетъ причинить тяжущимся самую отяготительную проволочку, давая способъ къ частымъ перемѣнамъ, отдаляющимъ окончательное рѣшеніе, а съ другой стороны и то необходимо нужно, чтобы судьи имѣли всегда позволенное закономъ время и средство поправлять могущія случиться при первыхъ резолюціяхъ ошибки, постановилъ: предоставить присутствующимъ право перемѣнять свои голоса только прежде подписанія приговора, а когда приговоръ всѣми уже въ судѣ безспорно подписанъ, то бы не касались ни до малѣйшей онаго перемѣны.

бы оно и не было объявлено тяжущимся, судебное мѣсто ни отмѣнить, ни измѣнить своего рѣшенія не властно: рѣшеніе, въ отношеніи судебнаго мѣста вступаетъ въ законную силу и можетъ быть отмѣнено только высшимъ судебнымъ мѣстомъ въ порядкѣ для сего установленномъ *) (ст. 2475, таже ст. во II Прод., ст. 2626).

§ 46.

Судебное мѣсто, по постановленіи по дѣлу рѣшенія, обязано объявить его тяжущимся (ст. 2478). Тяжущіеся вызываются къ выслушанію рѣшенія: наличные, т. е. находящіеся въ городѣ, повѣстками чрезъ полицію, отсутствующіе чрезъ троекратное припечатаніе въ вѣдомостяхъ столичныхъ и мѣстныхъ губернскихъ (ст. 2478, таже ст. въ VII Прод., ст. 2485, п. 15 Высоч. утверж. 21 Ноября 1855 г. мнѣн. Гос. Сов.).

---

*) По встрѣтившимся въ судебныхъ мѣстахъ вопросамъ: можетъ ли судебное мѣсто, постановя по дѣлу рѣшеніе, входить вновь въ разсмотрѣніе его, въ слѣдствіе просьбъ частныхъ лицъ, на томъ основаніи, что члены, постановившіе прежнее рѣшеніе, выбыли и замѣнились другими членами, въ 1755 году (10421) объяснено, что судебное мѣсто, постановивъ по дѣлу рѣшеніе, вновь въ разсмотрѣніе того дѣла, за состоявшимся рѣшеніемъ, входить не можетъ. Въ 1768 году (13130) для дѣлъ вотчинныхъ допущено исключеніе, изложенное въ 2680 ст.

Наличный тяжущійся обязанъ дать полиціи подписку о явкѣ въ судъ къ выслушанію рѣшенія въ назначенный въ повѣсткѣ для подписанія рѣшительнаго опредѣленія день (ст. 2478). Если наличный тяжущійся, давъ подписку, въ назначенный день не явится, то рѣшеніе считается ему объявленнымъ съ того самаго дня, который къ подписанію и объявленію его назначенъ былъ въ повѣсткѣ (ст. 2481); но когда отъ полиціи будетъ донесено, что тяжущихся на лицо нѣтъ, то они считаются отсутствующими и вызываются къ выслушанію рѣшенія чрезъ вѣдомости (ст. 2482, 2485).

Если кто изъ отсутствующихъ тяжущихся явится въ судъ самъ собою до вызова еще чрезъ публичныя вѣдомости и выслушаетъ рѣшеніе, то оно считается ему объявленнымъ со дня выслушанія имъ рѣшенія и дачи въ томъ подписки. Равнымъ образомъ и съ формальною выдачею тяжущемуся копіи съ опредѣленія рѣшеніе почитается ему объявленнымъ, даже и въ случаѣ, еслибы онъ не получалъ предварительнаго о томъ извѣщенія чрезъ полицію или чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ (ст. 2483).

Рѣшеніе объявляется тяжущимся въ судебномъ

мѣстѣ при открытыхъ дверяхъ *), съ выдачею имъ копіи съ рѣшенія (ст. 2479, таже ст. въ XVI Прод.).

Въ случаѣ когда пребываніе тяжущагося удалено отъ судебнаго мѣста болѣе 300 верстъ и цѣна тяжбы не свыше 150 р. сер., рѣшеніе объявляется ему въ мѣстѣ жительства, если оно въ самое время рѣшенія извѣстно суду, рѣшающему дѣло, съ наблюденіемъ указанныхъ въ 2480 ст. правилъ (ст. 2480, таже ст. въ X Прод.).

---

3. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ АПЕЛЛЯЦІОННЫХЪ ИНСТАНЦІЯХЪ.

О правѣ апелляціи.

§ 47.

Тяжущійся, недовольный рѣшеніемъ судебнаго мѣста, имѣетъ право переносить дѣло по апелляціи на разсмотрѣніе высшей судебной инстанціи по порядку подсудности (ст. 2486).

---

*) На основаніи Кратк. Изобр. Проц. ч. III гл. 3, 4 приговоры объявлялись тяжущимся въ судѣ чрезъ прочтеніе ихъ Секретаремъ, а по Учрежденію для управленія губерній ст. 126 и Высоч. резол. на доклад. пункты Смол. Ген.-Губерн. (14820) п. 2, велѣно объявлять рѣшенія при открытыхъ дверяхъ.

Право апелляціи есть неотъемлемая принадлежность тяжущихся. Сенатъ въ 1796 году (17583) признавъ, что отыскивающіе свободы должны быть допускаемы къ апелляціи, хотябы со стороны Уѣздныхъ Стряпчихъ на рѣшеніе судебнаго мѣста объявлено было удовольствіе, высказалъ, что «никого, претендующаго собственно о себѣ *) или о его имѣніи, права апелляціи лишать нельзя». Въ указѣ Сената 1830 Сент. 28 (3944) подтверждено, что «право апелляціи . . . . по существующимъ узаконеніямъ предоставляется во всѣхъ дѣлахъ гражданскихъ». На рѣшенія судебныхъ мѣстъ первой инстанціи (Уѣздныхъ Судовъ, Городовыхъ Магистратовъ и Ратушъ, Надворныхъ Судовъ, Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ) приносятся апелляціи Гражданской Палатѣ (ст. 2500), а на рѣшенія Гражданскихъ Палатъ Правительствующему Сенату (ст. 2553). На рѣшеніе Сената нѣтъ апелляціи, а дозволяется приносить жалобы на рѣшенія Департаментовъ Его Императорскому Величеству чрезъ Коммисcію Прошеній (ст. 2597, 2598) **), по рѣшенію

*) Слово «о себѣ» относится къ отыскивающимъ свободы.

**) На рѣшенія Общаго Собранія Сената жалобы не допускаются, исключая только дѣлъ: 1) объ отысканіи правъ дворянскаго состоянія, 2) объ огражденіи правъ малолѣтныхъ или умалишенныхъ,

Сената въ такомъ только случаѣ подлежитъ пересмотру, когда принесенная на оное жалоба признана будетъ Коммиссіею Прошеній уважительною (ст. 2611, 2617, 2618, 2620, таже ст. въ VIII Прод.).

При устройствѣ Петромъ Великимъ судебныхъ мѣстъ на рѣшенія Городовыхъ и Провинціальныхъ Судовъ апелляціи велѣно было приносить Надворнымъ Судамъ, на Надворные Суды Юстицъ-Коллегіи, а на Юстицъ-Коллегію и на Вотчинную Коллегію въ Правительствующій Сенатъ [1720 Мая 4 (3577), 1719 Окт. 15 (3435), 1718 Дек. 12 (3255), Дек. 22 (3261) п. 3, 4].

Существующій нынѣ порядокъ перехода дѣлъ по апелляціоннымъ инстанціямъ установленъ Учрежденіемъ для управленія губерній (ст. 135, 172, 201, 219, 280, 303, 317, 342, 454, 483) и подтвержденъ въ 1799 г. Апр. 13 (18932).

Апелляція на рѣшенія Сената воспрещена указомъ 1718 Дек. 22 (3261), о томъ же подтверждено въ 1802 г. Сент. 8 (20405) п. 25, въ 1810 г.

---

3) объ огражденіи правъ свободнаго состоянія отъ крѣпостнаго владѣнія (ст. 2605). Жалобы на рѣшенія Сената оставляются безъ уваженія, коль скоро онѣ принесены по пропущеніи пребывающими внутри Имперіи годоваго, а находящимися за границею двухъ-годоваго срока со дня объявленія рѣшенія (ст. 2601).

съ учрежденіемъ Коммиссіи Прошеній разрѣшено приносить всеподданнѣйшія жалобы на рѣшенія Сената (24064) § 2.

§ 48.

Право апелляціи ограничивается цѣною *) спорныхъ дѣлъ: на рѣшенія судебныхъ мѣстъ первой инстанціи апелляція допускается въ дѣлахъ, коихъ предметъ цѣною не ниже 30 р. сер., на рѣшенія Гражданскихъ Палатъ въ дѣлахъ, коихъ предметъ не ниже 600 р. сер. **) (ст. 2500, 2554). Исключеніе изъ этого правила установлено для дѣлъ о правѣ на дворовыхъ людей и крестьянъ, которыя могутъ быть переносимы, не смотря ни на какую цѣну (ст. 2681). Судебныя рѣшенія по дѣламъ, которыя по цѣнѣ иска не могутъ быть по апелляціи перенесены въ высшую судебную инстанцію, вступаютъ въ окончательную законную силу (ст. 2627 п. 1).

Ограниченіе права апелляціи цѣною спорныхъ предметовъ введено Учрежденіемъ для управленія

---

*) О порядкѣ опредѣленія цѣны иска см. ст. 2501.

**) Дѣла, коихъ предметъ равняется той цѣнѣ, ниже которой запрещается приносить апелляцію, могутъ быть переносимы по апелляціи (дѣло, котораго цѣна иска простирается въ 30 руб. сер., можетъ быть перенесено по апелляціи изъ низшей инстанціи въ Гражданскую Палату) [1817 Февраля 8 (26662].

губерній (ст. 132, 175, 201, 219, 280, 286, 303, 317, 342, 454, 483). Первоначально на рѣшенія низшихъ судебныхъ инстанцій апелляція допускалась въ дѣлахъ не ниже 25 р. ассигн., на рѣшенія Палатъ въ дѣлахъ не ниже 500 р. асс., въ 1832 г. (5171) постановлено допускать къ апелляціи на рѣшенія низшихъ судебныхъ инстанцій въ дѣлахъ цѣною не ниже 100 р. асс., на рѣшенія Палатъ въ дѣлахъ не ниже 2000 р. асс.

ОБЪ АПЕЛЛЯЦІОННОМЪ ОБРЯДѢ И ОБЪ АПЕЛЛЯЦІОННЫХЪ ЖАЛОБАХЪ.

§ 49.

Для переноса дѣла по апелляціи изъ низшей на разсмотрѣніе высшей судебной инстанціи тяжущійся обязанъ: 1) исполнить апелляціонный обрядъ въ томъ судебномъ мѣстѣ, рѣшеніемъ котораго онъ недоволенъ и 2) принести высшему судебному мѣсту апелляціонную жалобу (ст. 2513, таже ст. въ XIX Прод., ст. 2553). То и другое дѣйствіе со стороны тяжущагося условливается срокомъ (ст. 2505). Пропустившій срокъ въ исполненіи апелляціоннаго обряда или въ подачѣ апелляціонной жалобы, теряетъ право апелляціи и судебное рѣшеніе по дѣлу вступаетъ въ окон-

чательную законную силу (ст. 2627 п. 2, 3), исключая случая, когда пропущеніе сроковъ произошло не отъ вины тяжущихся (ст. 2519, 2523) *).

§ 50.

1) Обрядъ апелляціоннаго переноса заключается въ томъ, что тяжущійся, по выслушаніи рѣшенія, объявляетъ въ томъ же судѣ, гдѣ дѣло рѣшено, неудовольствіе, означая оное письменно подъ тѣмъ рѣшеніемъ; при чемъ долженъ росписаться вмѣсто присяги, что онъ по истинѣ думаетъ, что онъ правое имѣетъ дѣло, и внести въ залогъ правой апелляціи переносныя деньги (ст. 2503, 2506, 2555).

Неудовольствіе можетъ быть объявлено на все рѣшеніе или на нѣкоторыя только части онаго (ст. 2504).

Неудовольствіе должно быть объявлено въ теченіе недѣли съ того дня, въ которой выслушано рѣшеніе и дана въ томъ подписка. Право переноса теряется въ случаѣ просрочки (ст. 2505). (О точнѣйшемъ исчисленіи недѣльнаго срока см. ст. 2505).

По объявленіи неудовольствія со стороны тяжущагося судебное мѣсто снабжаетъ его апелля-

*) О случаяхъ и порядкѣ возстановленія права апелляціи см. ст. 2518—2523.

ціоннымъ свидѣтельствомъ по установленной формѣ (ст. 2507, 2553).

Обрядъ апелляціоннаго переноса установленъ указомъ 1762 Іюля 30 (11629) и Учрежденіемъ для управленія губерній (ст. 131, 174, 176, 200, 202, 285, 287, 316, 318, 341, 343, 360, 362, 453, 455, 482, 484).

§ 51.

2) По исполненіи апелляціоннаго обряда, тяжущійся долженъ подать или прислать въ высшее судебное мѣсто апелляціонную жалобу въ годовой срокъ, а если онъ находится за границею, то въ двухъ-годовой. Началомъ сего срока полагается для наличныхъ тяжущихся тотъ день, который въ посланныхъ къ тяжущимся чрезъ полицію повѣсткахъ назначенъ къ подписанію и объявленію имъ рѣшенія, а для отсутствующихъ со дня позднѣйшаго припечатанія объявленія о вызовѣ ихъ къ выслушанію рѣшенія, то есть со дня тѣхъ вѣдомостей С. Петербургскихъ или Московскихъ, кои будутъ содержать въ себѣ позднѣйшее припечатаніе перваго объявленія *). Окончаніемъ

---

*) Напр: если въ С. Петербургскихъ вѣдомостяхъ публикаціи последовали 1, 7 и 14 Мая, а въ Московскихъ 5, 12 и 19 Мая, то апелляціонный годовый срокъ считается съ 5 Мая (позднѣйшаго припечатанія перваго объявленія).

срока считается то число, которое бываетъ чрезъ годъ, а для находящихся за границею чрезъ два года, наканунѣ того дня, съ котораго срокъ начинается (ст. 2482, 2483, таже ст. въ XVI Прод., ст. 2513, таже ст. въ XIX Прод., ст. 2553, 2559). О срокахъ для малолѣтныхъ и военнослужащихъ см. ст. 2514.

Годовый апелляціонный срокъ установленъ указомъ 1762 Іюля 30 (11629).

Правила въ отношеніи формальности, соблюдаемой при подачѣ апелляціонныхъ жалобъ, изложены въ ст. 2524, 2525, 2528, 2559.

§ 52.

Какъ переносителю при подачѣ апелляціонной жалобы въ судъ второй степени, такъ и противнику его дозволяется представлять новые утверждающіе права ихъ документы или доказательства на бумагѣ (ст. 2527, таже ст. въ X Прод.), но при подачѣ апелляціонной жалобы въ Правительствующій Сенатъ пріемъ новыхъ доказательствъ и пополнительныхъ къ дѣлу прошеній не допускается (ст. 2559).

О производствѣ дѣлъ въ апелляціонныхъ инстанціяхъ.

§ 53.

Апелляціонный судъ, по принятіи апелляціонной жалобы и по полученіи изъ низшаго суда самаго дѣла, предварительно производитъ по имѣющимся въ дѣлѣ или по истребованнымъ свѣдѣніямъ повѣрку: выполнены ли по дѣлу всѣ формы и обряды, до апелляціи относящіеся [какъ то: вызывались ли установленнымъ порядкомъ всѣ участвующіе въ дѣлѣ къ выслушанію рѣшенія, являлись ли они для того въ законный срокъ, по выслушаніи рѣшенія какой дали отзывъ, также, есть ли въ дѣлѣ оцѣнка предмета иска и т. п. (ст. 2541, Т. 1 Учр. Пр. Сен. ст. 122)].

§ 54.

Въ дальнѣйшихъ за тѣмъ дѣйствіяхъ по производству дѣла: въ составленіи изъ дѣла записки *),

---

*) Указомъ 1730 Іюля 2 (5600) велѣно было поступившія по апелляціи въ Сенатъ дѣла слушать въ Сенатѣ по составленнымъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онѣ рѣшались, выпискамъ, а вновь выписокъ не составлять; но въ 1762 году (11629) найдено болѣе удобнымъ составлять въ Сенатѣ вновь выписки на томъ основаніи, что въ выпискахъ, составленныхъ въ низшихъ и среднихъ инстанціяхъ, помѣщались такіе предметы и обстоятельства дѣла, которые въ тѣхъ же

вызовѣ къ рукоприкладству и докладѣ дѣлъ наблюдаются въ апелляціонномъ судѣ тѣже правила, какія предписаны для низшей судебной инстанціи *) (Т. 10 ст. 2533, 2534, п. 15 Высоч. утв. 21 Ноября 1855 г. мнѣн. Гос. Сов. относительно порядка вызова тяжущихся къ суду, ст. 2535, 2569, таже ст. въ I и III Прод., 2570, 2571, 2572, п. 15 Высоч. утвержд. 21 Ноября 1855 г. мнѣн. Гос. Сов., ст. 2573—2579, 2537, 2538, 2581, 2582).

§ 55.

Главныя правила, которыми руководствуется апелляціонной судъ при разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ, заключаются въ слѣдующемъ:

инстанціяхъ получали окончательное разрѣшеніе и слѣдовательно не подлежали уже сужденію Сената, а потому велѣно въ составляемыхъ въ Сенатѣ выпискахъ прописывать только тѣ предметы и обстоятельства дѣла, которыя въ слѣдствіе апелляціи подлежали разсмотрѣнію Сената [см. также 1802 Октября 21 (20447) п. 2]. Правиломъ этимъ по возникшему въ 1778 году [(14820) п. 1] вопросу велѣно руководствоваться и Гражданскимъ Палатамъ при поступленіи дѣлъ изъ первой инстанціи.

*) Въ Сенатѣ составленныя изъ дѣлъ записки за недѣлю или за двѣ до доклада доставляются Сенаторамъ для прочтенія (ст. 2580, таже ст. въ IX Прод.), а при докладѣ дѣлъ предлагаются вопросы, составляемые по каждому дѣлу и нужные для разрѣшенія его (Т. I Учр. Пр. ст. 122).

1) Ревизія гражданскаго дѣла есть внимательное разсмотрѣніе: соблюденъ ли въ немъ предписанный о производствѣ дѣлъ порядокъ, для приведенія въ ясность взаимныхъ спорныхъ правъ тяжущихся сторонъ (ст. 2532). По этому:

а) Если въ производствѣ нисшаго суда откроются недостатки, неясности, упущеніе нужныхъ справокъ, или неисполненіе требованій, прописанныхъ тяжущимися въ рукоприкладствѣ подъ запискою: то верхній судъ обязанъ самъ пополнить оныя, не обращая отнюдь дѣла назадъ въ сей судъ [(ст. 2542), см. Прим. 3)], но при этомъ апелляціонный судъ не вправѣ пополнять дѣла новыми доказательствами, безъ ссылки на оныя тяжущихся сторонъ (ст. 2543).

б) Когда дѣло въ нижнемъ судѣ произведено столь неправильно, что безъ новаго производства рѣшить оное не возможно: тогда самое рѣшеніе нижняго суда считается ничтожнымъ и дѣло обращается въ оный для новаго производства (ст. 2544).

По правиламъ, указаннымъ въ Судебникахъ, если при разсмотрѣніи дѣла въ высшемъ судѣ оказывалось, что рѣшеніе нисшаго суда постановлено «не по суду, не по дѣлу», то дѣло возвращалось въ нисшій судъ къ новому производ-

ству и рѣшенію, что называлось «судъ съ головы» (Суд. Іоан. III о неправомъ судѣ, Суд. Іоан. IV ст. 2). По Уложенью судъ съ головы назначался въ такомъ случаѣ, если высшему суду, по допущеннымъ въ производствѣ дѣла упущеніямъ, представлялось невозможнымъ постановить по дѣлу рѣшеніе (гл. X ст. 10). Выраженіе «судъ съ головы» употреблялось долгое время въ законахъ; въ послѣдній разъ упоминается о немъ въ узаконеніи 23 Марта 1801 г. (19802). См. Прим. 4.

II. Такъ какъ апелляціонный судъ входитъ въ разсмотрѣніе рѣшеній низшихъ судебныхъ мѣстъ не иначе, какъ въ слѣдствіе апелляціонной жалобы, безъ жалобы же которой либо стороны верхній судъ не можетъ разсматривать состоявшихся въ нижнемъ судебномъ мѣстѣ рѣшеній (ст. 2487); то по этому указомъ 1762 Іюля 30 (11629) запрещено апелляціоннымъ судебнымъ мѣстамъ при разсмотрѣніи дѣлъ касаться тѣхъ статей рѣшеній, на которыя не принесено жалобъ.

III. Судебное мѣсто не подлежитъ разсмотрѣнію высшей степени суда, если оно не было рѣшено въ низшей (ст. 2224); по этому если апелляціонный судъ найдетъ въ дѣлѣ такія притяза-

нія, которыя, не бывъ въ виду суда первой степени, предъявлены тяжущимися лишь при апелляціи, то о сихъ притязаніяхъ предоставляетъ онъ имъ вѣдаться особо (ст. 2545).

IV. Апелляціонный судъ, постановляя рѣшеніе, долженъ изъяснить съ точностію: утверждаетъ ли судъ или отмѣняетъ опредѣленіе нисшаго суда, и если отмѣняетъ, то по какимъ именно причинамъ (ст. 2540).

§ 56.

При постановленіи рѣшеній во второй судебной инстанціи соблюдается тотъ же порядокъ, какъ и въ первой инстанціи (ст. 2546); въ отношеніи же рѣшеній, постановляемыхъ въ Сенатѣ, наблюдаются слѣдующія правила:

1) Для рѣшенія дѣла необходимо, чтобы въ Департаментѣ присутствовало не менѣе трехъ Сенаторовъ (Т. 1 Учрежд. Пр. Сен. ст. 113).

2) Въ Департаментѣ Сената дѣла рѣшаются единогласно и съ согласіемъ Оберъ-Прокурора *) (Т. 10 ст. 2583).

---

*) Правило о единогласномъ рѣшеніи дѣлъ, предписанное Петромъ Великимъ для Сената [1722 Апрѣля 27 п. 10 (3978)], съ раздѣленіемъ Сената на Департаменты и съ предоставленіемъ каждому Де-

Если въ Департаментѣ не составится единогласно рѣшенія, или же Оберъ-Прокуроръ не пропуститъ оное и Министръ Юстиціи согласится съ протестомъ Оберъ Прокурора, а Сенаторы останутся при мнѣніи своемъ: то дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе Общаго Сената Собранія *) (ст. 2584, таже ст. въ VIII Прод.).

3) Въ Общемъ Собраніи дѣло рѣшается по

партаменту въ отдѣльности той же власти, какая принадлежала всему Сенату, примѣнено къ рѣшенію дѣлъ въ Департаментахъ [1763 Декабря 15 (11989)].

*) Въ случаѣ несогласія Оберъ-Прокурора съ резолюціею Сенаторовъ, дѣла сначала поступали прямо на расмотрѣніе Общаго Собранія [1763 Декабря 15 (11989), 1774 Сентября 19 (14192)] п. 5, но въ 1802 году (20478) п. 2, 3 постановлено, что дѣло переходитъ изъ Департамента въ Общее Собраніе по несогласію Оберъ-Прокурора съ единогласнымъ мнѣніемъ Сенаторовъ въ такомъ случаѣ, если протестъ Оберъ-Прокурора будетъ Министромъ Юстиціи уваженъ.

Въ Общее Собраніе кромѣ дѣлъ, переносимыхъ по разногласію въ Департаментахъ, поступаютъ также дѣла по всеподданнѣйшимъ жалобамъ, приносимымъ въ Коммиссію Прошеній на рѣшенія Департаментовъ (ст. 2620, таже ст. въ VIII Прод.). Дѣла по разногласію въ Департаментахъ поступаютъ въ Общее Собраніе 4, 5 и Межеваго Департаментовъ, дѣла по жалобамъ на рѣшенія Департаментовъ поступаютъ въ Общее Собраніе первыхъ трехъ Департаментовъ, въ Московское Общее Собраніе поступаютъ тѣ и другія дѣла изъ Московскихъ Департаментовъ Сената (Т. 1 Учр. Прав. Сен. ст. 59—61). О производствѣ дѣлъ въ Общемъ Собраніи см. Т. 10 ст. 2585—2588, 2620—2624.

большинству голосовъ, которое составляютъ двѣ трети оныхъ. Если же сего большинства не составится, или же Министръ Юстиціи не согласится съ положеніемъ большинства: то дѣло вносится въ Государственный Совѣтъ (ст. 2589)*).

Правила о формѣ рѣшеній изложены въ ст. 174, 175 (XVI Прод.), 176 — 181, 182 (XVI Прод.), 183 — 189, 190 (XVI Прод.), 191 — 195 Т. 1 Учр. Прав. Сен.

4) Дѣла, рѣшенныя въ Департаментахъ Сената общимъ и согласнымъ мнѣніемъ всѣхъ Присутствующихъ и Министромъ Юстиціи не остановленныя, а въ Общемъ Собраніи рѣшенныя большинствомъ голосовъ съ согласіемъ Министра Юстиціи, считаются окончательно рѣшенными и рѣшенія по онымъ вступаютъ въ законную силу съ того самаго времени, какъ указъ посланъ къ исполненію (Т. 10 ст. 2583, 2589, Т. 1 Учр. Пр. Сен. ст. 238, таже ст. въ XV Прод. ч. II).

---

*) Въ Общемъ Собраніи дѣла первоначально рѣшались единогласно; если же не составлялось единогласной резолюціи, то дѣло представлялось на Высочайшее разсмотрѣніе [1763 Декабря 15 (11989)]. Въ 1797 году (17760) велѣно рѣшать дѣла по большинству голосовъ и только въ случаѣ равенства вносить дѣло на Высочайшее разсмотрѣніе, а въ 1802 году (20405) п. 13 предписано большинствомъ голосовъ считать двѣ трети оныхъ.

Послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла ни Департаменты, ни Общія Собранія не могутъ сами собою не только отмѣнять, но и приступать къ пересмотру сего рѣшенія. Если же Сенатъ (въ Департаментѣ или въ Общемъ Собраніи) признаетъ необходимымъ по какимъ либо открывшимся вновь обстоятельствамъ, или при сужденіи о предметѣ, касающемся до исполненія прежняго рѣшенія, отмѣнить или только частію перемѣнить свое рѣшеніе: то остановясь постановленіемъ новаго, обязанъ испросить предварительно Высочайшее дозволеніе на пересмотръ дѣла *) (Т. 1 Учр. Прав. Сен. ст. 238, таже ст. въ XV Прод. ч. II, Т. 10 ст. 2644).

---

*) Въ 1761 году (11264) Сенатъ отказалъ въ просьбѣ частнаго лица о разсмотрѣніи вновь рѣшеннаго Сенатомъ дѣла, на томъ основаніи, что за прежними рѣшеніями вновь тѣхъ дѣлъ разсматривать не можно. Въ 1762 году (11628) по возникшему вопросу: слѣдуетъ ли Сенату по жалобамъ частныхъ лицъ входить въ новое разсмотрѣніе рѣшенныхъ имъ дѣлъ, предписано Сенату «безъ особливаго Ея Императорскаго Величества повелѣнія въ разсмотрѣніе оныхъ не вступать.» Въ 1830 г. (3406) признано, что Общее Собраніе не можетъ ни отмѣнять, ни пересматривать вошедшихъ въ законную силу рѣшеній Сената, что о правильности таковыхъ рѣшеній, съ чѣмъ соединенъ пересмотръ дѣла въ существѣ его, Общее Собраніе судить можетъ неиначе, какъ по Высочайшему повелѣнію, слѣдовательно не только не должно приступать къ тому по частнымъ жалобамъ, но ежели бы при исполненіи Сенатскаго рѣшенія произошло

§ 57.

Рѣшенія по апелляціоннымъ дѣламъ объявляются тяжущимся: во второй судебной инстанціи тѣмъ же порядкомъ, какой наблюдается и при объявленіи рѣшеній въ первой инстанціи (ст. 2546, п. 15 Высоч. утвержд. 21 Ноября 1855 г. мнѣн. Гос. Сов.); о рѣшеніяхъ Сената тяжущіеся извѣщаются объявленіемъ имъ надлежащими полицейскими мѣстами посылаемаго чрезъ посредство суда второй степени къ исполненію указа Сената [ст. 2630 (XVI Прод.)]; сверхъ того по прошенію ихъ выдаются имъ въ Сенатѣ копіи съ рѣшительныхъ опредѣленій на гербовой бумагѣ, за скрѣпою Оберъ-Секретаря, а въ тѣхъ мѣстахъ, куда объ исполненіи посланы указы, копіи съ указовъ за скрѣпою присутствующихъ того мѣста *) (ст. 2590).

въ Департаментѣ и разногласіе, клонящееся къ измѣненію или перемѣнѣ прежняго, то остановясь постановленіемъ новаго, обязано Общее Собраніе испрашивать предварительно Высочайшее дозволеніе на пересмотръ всего дѣла. Въ 1832 году (5236) разрѣшено Сенату (въ Департаментѣ или въ Общемъ Собраніи) испрашивать Высочайшее дозволеніе на пересмотръ рѣшеннаго имъ дѣла, если по вновь открывшимся обстоятельствамъ признаетъ необходимымъ отмѣнить или только частію перемѣнить свое рѣшеніе.

*) Копіи съ рѣшеній Сената разрѣшено выдавать тяжущимся по указу 1798 Декабря 11 (18780) въ «облегченіе тяжущихся, дабы

4. ОБЪ ИСПОЛНЕНІИ СУДЕБНЫХЪ РѢШЕНІЙ.

§ 58.

Судебныя рѣшенія приводятся въ исполненіе: 1) Когда онѣ вступили въ окончательную законную силу *) [ст. 2630 (XVI Прод.)]. 2) Когда на

каждый изъ нихъ безъ затрудненія могъ видѣть силу рѣшенія, его обвиняющаго или оправдывающаго»; тоже выражено въ указѣ 1815 Августа 5 (25916): «несообразно съ цѣлію правосудія скрывать предъ тяжущимися какія бы то ни было постановленія по ихъ дѣламъ: ибо всякое опредѣленіе, утвержденное подписаніемъ судящихъ, объявляется имъ; по сему и нѣтъ причины отказывать имъ въ выдачѣ копіи, дабы чрезъ то подать имъ всѣ способы въ ихъ дѣйствіяхъ къ оправданію своему.»

*) На основаніи 2627 ст. рѣшеніе вступаетъ въ окончательную законную силу: 1) когда дѣло, рѣшенное въ первой или во второй степени суда, по цѣнѣ его не можетъ быть перенесено въ высшій судъ по апелляціи (ст. 2500 и 2554); 2) когда въ судѣ первой или второй степени въ семидневный срокъ отъ времени объявленія рѣшенія не объявлено отъ тяжущихся на оное неудовольствіе (ст. 2505 и 2553); 3) когда въ судахъ первой и второй степени, хотя въ установленный срокъ и было объявлено неудовольствіе, но потомъ въ подачѣ апелляціонной жалобы пропущены установленные сроки (ст. 2513—2515); 4) когда окончательное рѣшеніе принадлежитъ къ числу тѣхъ, по которымъ не допускается жалоба на Высочайшее имя (ст. 2605 и 2606).

Дѣла, рѣшенныя въ Департаментахъ Сената общимъ и согласнымъ мнѣніемъ всѣхъ Присутствующихъ, а въ Общихъ его Собраніяхъ также единогласно или большинствомъ голосовъ, и Оберъ-Проку-

рѣшенія первой или второй инстанціи апелляціонныя жалобы поданы по пропущеніи предписанныхъ для удержанія исполненія по рѣшенію сроковъ (ст. 2517) *). 3) Рѣшеніе приводится въ исполненіе по дѣламъ долговымъ, не смотря на апелляцію, если нѣтъ отрицанія отъ подписи должника и не представлено доказательствъ о платежѣ долга (ст. 2739 п. 4).

При исполненіи судебныхъ рѣшеній въ двухъ послѣднихъ случаяхъ наблюдаются слѣдующія условія: 1) Когда по рѣшенію, приводимому въ исполненіе за пропущеніемъ предписаннаго на удержаніе его срока, спорное имущество передается въ руки другаго владѣльца, то въ отвращеніе могущихъ произойти отъ того невозврат-

---

роромъ или Министромъ Юстиціи не остановленныя, почитаются окончательно рѣшенными (Т. 1 Учр. Прав. Сен. ст. 237, Т. 10 ст. 2583).

*) Для удержанія исполненія по рѣшенію, на которое приносится апелляція, переноситель долженъ подать или прислать апелляціонную жалобу въ высшій судъ, если онъ находится въ томъ же городѣ, въ теченіе мѣсяца, а ежели городъ, куда съ жалобою ѣхать должно, отстоитъ отъ того, гдѣ рѣшеніе послѣдовало, въ разстояніи, требующемъ на проѣздъ болѣе мѣсяца, считая по четыре дни на сто верстъ, то назначается для сего срокъ двойной поверстный; отсутствующій же тяжущійся долженъ подать жалобу въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ. Сроки эти начинаются съ того же числа, которое полагается началомъ годоваго апелляціоннаго срока (ст. 2515).

ныхъ для другой стороны потерь, имущество передается по описи, за подписаніемъ обѣихъ сторонъ и полагается на оное запрещеніе въ продажѣ и закладѣ, а въ образѣ управленія поставляется подъ надзоромъ губернскаго начальства, чтобъ изъ него ничего вывезено и переведено не было въ другія имѣнія; заводы же, фабрики, лѣса, равно прочія заведенія и угодья оставались бы безъ малѣйшаго разстройства и перемѣны. Въ семъ состояніи все имѣніе должно быть сохраняемо, какъ до подачи апелляціонной жалобы, такъ и въ случаѣ оной до окончательнаго рѣшенія (ст. 2517) *). Тѣ же мѣры наблюдаются и въ такомъ случаѣ, когда по приведеніи въ исполненіе рѣшенія Сената, состоявшагося въ Департаментѣ или въ Общемъ Собраніи, послѣдуетъ Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ рѣшенія Сената въ Общемъ Собраніи или Государственномъ Совѣтѣ **), причемъ по дѣламъ о

*) Воспрещеніе это не имѣетъ мѣста въ томъ случаѣ, когда спорное имущество оставлено по судебному приговору въ рукахъ тогоже самаго владѣльца, который имъ владѣлъ прежде сего приговора (ст. 2517).

**) Если Высочайшее повелѣніе о пересмотрѣ Сенатскаго рѣшенія воспослѣдуетъ еще до приведенія его въ исполненіе, то исполненіе по рѣшенію пріостанавливается (ст. 2595, 2596).

движимыхъ имѣніяхъ спорные капиталы отдаются для обращенія изъ процентовъ въ Государственный Заемный Банкъ, въ пользу того, кому оные окончательнымъ рѣшеніемъ присуждены будутъ (ст. 2595, 2596). 2) По дѣламъ долговымъ, если на рѣшеніе взята апелляція, то, при выдачѣ заимодавцу взысканныхъ денегъ, онѣ обезпечиваются поручительствомъ или залогомъ на случай перевершенія дѣла въ высшемъ мѣстѣ (ст. 2739 п. 5).

§ 59.

Судебныя рѣшенія приводятся въ исполненіе Полиціею*). Для этой цѣли окончательныя рѣшенія, какъ первой, такъ и второй судебной инстанціи, препровождаются къ исполненію при указахъ въ надлежащее полицейское мѣсто; тудаже равно-

---

*) Само собою разумѣется, что судебныя рѣшенія исполняются полицейскими мѣстами въ такомъ случаѣ, когда дѣйствія исполнительныя принадлежатъ къ числу тѣхъ, кои предоставлены Полиціи; если же предметъ рѣшенія относится къ дѣйствіямъ судебнымъ, тогда исполненіе производится судомъ (ст. 2635).

Исполненіе судебныхъ рѣшеній отнесено къ обязанностямъ Полиціи съ изданіемъ Учрежденія для управленія губерній [1775 Ноября 7 (14392) ст. 98, 127, 224, 254, 420, 425] и Устава Благочинія [1782 Апрѣля 8 (15379)]; до того время рѣшенія приводились въ исполненіе непосредственно самими судебными мѣстами (1700 Мая 24 (1790).

мѣрно обращаются къ исполненію чрезъ посредство суда второй степени и окончательныя рѣшенія Сената. Наблюденіе за исполненіемъ полицейскими мѣстами судебныхъ рѣшеній возложено на Губернскія Правленія, въ которыя для того доставляются судебными мѣстами второй степени вѣдомости: о неисполненныхъ рѣшеніяхъ Сената, о собственныхъ своихъ и о рѣшеніяхъ подвѣдомственныхъ судовъ первой степени. Третныя вѣдомости о неисполненныхъ Сенатскихъ указахъ Губернское Правленіе препровождаетъ въ подлинникѣ съ отмѣтками въ Правительствующій Сенатъ для составленія всеподданнѣйшихъ вѣдомостей [ст. 2630 (XVI Прод.)].

Приступая къ исполненію судебнаго рѣшенія, Полиція обязана немедленно объявить оное тяжущимся съ подписками, не останавливаясь однако приведеніемъ самаго рѣшенія въ исполненіе, даже и въ томъ случаѣ, если бы предварительно самаго объявленія, по неизвѣстности мѣстопребыванія кого либо изъ тяжущихся, приняты были ею только мѣры къ отысканію ихъ (тамъ же).

Въ случаѣ недоразумѣнія или невозможности по какимъ либо причинамъ въ исполненіи судебнаго рѣшенія, Полиція представляетъ о томъ на

разрѣшеніе того судебнаго мѣста, отъ котораго послѣдовало предписаніе объ исполненіи (тамъ же).

§ 60.

Жалобы отъ недовольныхъ исполненіемъ по судебнымъ рѣшеніямъ приносятся порядкомъ частнымъ. На дѣйствія Полиціи жалобы приносятся тѣмъ мѣстамъ, отъ коихъ посланы указы, въ четырехъ-недѣльный срокъ (ст. 2649, таже ст. въ V Прод.). На неправильное исполненіе въ судебныхъ мѣстахъ первой степени жалобы приносятся въ Гражданскія Палаты, а на медленность въ Губернскія Правленія (ст. 2640). На неправильное исполненіе губернскими мѣстами указовъ Сената, а равно и на медленность приносятся жалобы тѣмъ Департаментамъ Сената, изъ коихъ указы посланы (ст. 2641, таже ст. въ XV Прод. ч. 1). Жалобы на медленность и неправильное исполненіе рѣшеній Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи и Общаго Собранія Московскихъ Департаментовъ Сената приносятся тѣмъ же Общимъ Собраніямъ [Т. 1 Учр. Пр. Сен. ст. 53 (XI Прод.), ст. 59 (XI Прод.), ст. 61]. Жалобы на медленность въ исполненіи рѣшеній Общаго Собранія 4, 5 и Межеваго Департаментовъ разрѣшаются тѣми Де-

партаментами Сената, въ которыхъ производилось дѣло до поступленія онаго въ Общее Собраніе; жалобы же о неправильномъ и неточномъ исполненіи рѣшеній Общаго Собранія разсматриваются самимъ Общимъ Собраніемъ [Т. 10 ст. 2641 (XV Прод. ч. 1)].

II. СЛѢДСТВЕННОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО.

---

§ 61.

Слѣдственнымъ порядкомъ производятся: 1) дѣла частныхъ лицъ съ казною и разными казенными управленіями, какъ то: Удѣльнымъ вѣдомствомъ, городскими обществами, церквами, монастырями, Архіерейскими домами и другими учрежденіями *); 2) дѣла разныхъ казенныхъ управленій между собою (ст. 2686).

§ 62.

Въ производствѣ дѣлъ перваго рода: 1) въ отношеніи частныхъ лицъ сохраняются всѣ правила, формы и обряды, для апелляціонныхъ дѣлъ предписанныя (ст. 2696, 2700, таже ст. въ XVI Прод.);

---

*) Исчисленіе дѣлъ, производящихся слѣдственнымъ порядкомъ, см. въ ст. 2687, таже ст. въ IV и XVI Прод.; ст. 2763 (VI Прод.), также Т. 1 Учр. Пр. Сен. ст. 159, 164, таже ст. въ XVI Прод.

Дѣла частныхъ лицъ по обязательствамъ и договорамъ съ казною производятся порядкомъ исполнительнымъ (Т. 10 ст. 2125).

2) въ отношеніи же огражденія казеннаго интереса наблюдается слѣдующее: ходатайство по дѣламъ возлагается на Уѣздныхъ и Удѣльныхъ Стряпчихъ, Окружныхъ Начальниковъ, Губернскихъ Стряпчихъ Казенныхъ Дѣлъ и Стряпчихъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ (ст. 2183—2186). Рѣшенія по симъ дѣламъ первой судебной инстанціи объявляются въ лицѣ казны Окружнымъ Начальникамъ и Стряпчимъ Палатъ Государственныхъ Имуществъ, Уѣзднымъ или Удѣльнымъ Стряпчимъ по принадлежности, которые, въ случаѣ признанія рѣшенія неправильнымъ, вносятъ дѣло по апелляціи въ высшее мѣсто, хотя бы предметъ тяжбы цѣною и ниже былъ установленной для переноса по апелляціи дѣлъ, не подвергаясь платежу переносныхъ денегъ (ст. 2696). Когда рѣшеніе первой степени послѣдуетъ въ пользу частнаго лица, то хотя бы Стряпчій съ казенной стороны и не изъявилъ на оное неудовольствія и апелляціи не подписалъ, дѣло чрезъ то въ дальнѣйшемъ ходѣ не останавливается, но препровождается на ревизію во вторую степень суда *) (ст. 2697). По рѣшеніи сихъ дѣлъ въ

---

*) Когда въ судѣ первой степени послѣдуетъ по дѣлу, прикосновенному къ государственнымъ имуществамъ и начавшемуся по иску

Гражданскихъ Палатахъ онѣ отсылаются на заключенiе въ Палаты Государственныхъ Имуществъ, Казенныя или Удѣльныя Конторы по принадлежности и съ мнѣнiемъ Начальника губернiи вносятся въ Гражданскiе Департаменты Правительствующаго Сената по росписанiю губернiй *). Сенатъ приступаетъ къ рѣшенiю этихъ дѣлъ не прежде, какъ по истребованiи заключенiя отъ того Министра, къ вѣдомству котораго онѣ относятся, и въ случаѣ отчужденiя чего либо изъ вѣдомства казеннаго, вноситъ опредѣленiя свои на Высочайшее утвержденiе (ст. 2700, таже ст. въ XVI Прод., ст. 2703, таже ст. въ I, VI, VII, XVI Прод., ст. 2706, таже ст. въ XVII и

частнаго лица рѣшенiе, по которому искъ сей во всѣхъ частяхъ будетъ отвергнутъ и истецъ изъявитъ на рѣшенiе удовольствiе, то рѣшенiе сiе представляется судомъ въ Палату Государственныхъ Имуществъ на ея заключенiе. Если Палата согласится и по тому рѣшенiю ничего не отсуждается изъ казеннаго вѣдомства въ частное владѣнiе, то оно приводится въ исполненiе; въ противномъ случаѣ дѣло переносится на ревизiю въ Гражданскую Палату (ст. 2698, 2699, таже ст. въ VIII Прод.).

*) Дѣла, по коимъ цѣна иска ниже суммы, установленной для переноса на ревизiю Сената дѣлъ по апелляцiи (600 р. сер.), не представляются въ Сенатъ, если съ рѣшенiемъ Гражданской Палаты будутъ согласны Казенная Палата (или, смотря по роду дѣлъ, Палата Государственныхъ Имуществъ и другiя мѣста, въ коп дѣла слѣдственныя передаются) и Начальникъ губернiи [ст. 2700 (XVI Прод.)].

XIX Прод., ст. 2714, 2721, 2797, 2805, таже ст. въ XVII Прод., 3-е Примѣч. къ той же ст. въ VI и VIII Прод., ст. 2817, 2818, таже ст. въ IV и VI Прод.).

§ 63.

Дѣла втораго рода въ производствѣ ихъ не подвергаются апелляціоннымъ правиламъ, но переходя изъ одной степени суда въ другую для ревизіи, поступаютъ съ заключеніемъ Палаты Государственныхъ Имуществъ и мнѣніемъ Начальника губерніи въ 1 Департаментъ Правительствующаго Сената, а изъ онаго препровождаются по принадлежности къ Министрамъ на предварительное заключеніе и по возвращеніи отъ нихъ или получаютъ окончаніе на основаніи законовъ или же вносятся на Высочайшее утвержденіе (ст. 2713, таже ст. въ XVI Прод.).

Слѣдственный порядокъ установленъ въ огражденіе казенныхъ имѣній отъ неправильныхъ притязаній и ущерба. Основываясь на томъ, что никакая принадлежность изъ дѣйствительнаго владѣнія и вѣдомства казеннаго не должна отходить безъ Высочайшаго утвержденія, въ 1799 г. *)

---

*) Августа 19 (19090).

предписано, въ случаѣ состоявшагося о томъ судебнаго рѣшенія, препровождать дѣло на ревизію, а потомъ сообщать Казеннымъ Палатамъ для разсмотрѣнія и представленія съ мнѣніемъ Начальниковъ губерній въ Сенатъ, который объ отдачѣ чего либо изъ вѣдомства казеннаго обязанъ внести опредѣленіе на Высочайшую конфирмацію. По случаю разнообразнаго направленія, замѣченнаго въ ходѣ слѣдственныхъ дѣлъ, въ 1827 году признано было необходимымъ разъяснить слѣдственный порядокъ, предписанный указомъ 19 Августа 1799 года, а потому опредѣлено: 1) раздѣленіе слѣдственныхъ дѣлъ на два разряда: на дѣла частныхъ лицъ съ казенными управленіями и на дѣла различныхъ казенныхъ управленій между собою; 2) различіе въ самомъ порядкѣ производства, состоящее въ томъ, что въ дѣлахъ перваго разряда, заключающихъ въ себѣ, по участію въ нихъ частныхъ лицъ, разсмотрѣніе крѣпостнаго права и права-апелляціи, предоставляемаго во всѣхъ дѣлахъ гражданскихъ, должны быть соблюдены всѣ формы и обряды апелляціоннаго судопроизводства, а въ предохраненіе неправильнаго отсужденія казенной собственности изъ дѣйствительнаго оной владѣнія, долженъ быть выполненъ, согласно указу 1799 года, слѣдственный

ходъ, сущность котораго заключается въ томъ, что когда рѣшеніе первой инстанціи послѣдуетъ въ пользу частнаго лица, то хотя бы Стряпчій съ казенной стороны и не изъявилъ на оное неудовольствія и апелляціи не подписалъ, однакожъ дѣло чрезъ то въ дальнѣйшемъ ходѣ не останавливается, но препровождается на ревизію въ среднюю инстанцію, а оттуда по рѣшеніи сообщается въ Казенную Палату для разсмотрѣнія и представленія съ мнѣніемъ Начальника губерніи въ Сенатъ, гдѣ оно или получаетъ окончаніе или приводится въ исполненіе не иначе, какъ по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія *). Дѣла же втораго разряда производятся на основаніи указа 1799 г. прямо слѣдственнымъ порядкомъ, не завися отъ формъ и обрядовъ, для гражданскаго судопроизводства установленныхъ, т. е. не подвергаясь апелляціоннымъ правиламъ, но просто переходя изъ инстанціи въ инстанцію для ревизіи, поступаютъ въ Сенатъ, изъ онаго препровождаются по принадлежности къ Министрамъ на предварительное заключеніе и по возвращеніи отъ

*) Такъ какъ въ дѣлахъ этаго рода наблюдается съ одной стороны (въ отношеніи къ частнымъ лицамъ) порядокъ апелляціонный, а съ другой (въ отношеніи къ казнѣ) порядокъ слѣдственный, то дѣла эти называются апелляціонно-слѣдственными.

нихъ или получаютъ окончаніе на основаніи законовъ, или же вносятся на Высочайшую конфирмацію. При поступленіи слѣдственныхъ дѣлъ въ Сенатъ признано, что дѣла перваго разряда должны поступать въ Гражданскіе Департаменты по росписанію губерній, а послѣднія въ 1-й Департаментъ [1827 г. Сент. 22 (1397)]. Наконецъ въ 1830 году, по случаю неточнаго исполненія въ нѣкоторыхъ судебныхъ мѣстахъ апелляціоннаго порядка въ ходѣ слѣдственныхъ дѣлъ, предписано Гражданскимъ Палатамъ, чтобы онѣ, по постановленіи рѣшенія, предварительно отсылки дѣла въ Казенныя Палаты, выполняли всѣ правила, для апелляціонныхъ дѣлъ предписанныя, т. е. объявляли рѣшеніе участвующимъ въ дѣлѣ съ выдачею недовольнымъ свидѣтельствъ и за тѣмъ уже препровождали дѣло для дальнѣйшаго хода въ Казенныя Палаты [1830 г. Сент. 23 (3944)].

III. ЧАСТНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО.

§ 64.

Къ частному судопроизводству принадлежитъ: 1) Разсмотрѣніе и разрѣшеніе случаевъ, возникающихъ или во время производства дѣлъ апелляціонныхъ, или по окончаніи ихъ, но относящихся не къ самому существу дѣла, а къ какому либо обстоятельству онаго: неправильности въ порядкѣ производства дѣлъ (напр. въ случаѣ недопущенія къ апелляціи или неправильнаго допущенія оной, неправильной оцѣнки предмета спорнаго дѣла), медленности въ производствѣ дѣлъ, исполненію судебныхъ рѣшеній, присужденію проѣстей и волокитъ (ст. 2489, 2492, 2493, 2494, 2640, 3771, Т. 2 ст. 3861, тажс ст. въ XVIII Прод.). 2) Разсмотрѣніе и разрѣшеніе жалобъ: по дѣламъ судебнаго управленія [по совершенію актовъ крѣпостныхъ и явочныхъ (Т. 10 Прим.

къ ст. 2496)], по утвержденію полюбовныхъ межевыхъ разводовъ (Т. 10 Св. Зак. Меж. ст. 1063, таже ст. въ XV Прод. ч. I), по дѣйствіямъ и распоряженіямъ объ имѣніяхъ, состоящихъ въ опекунскомъ управленіи (Т. 2 ст. 3872).

Частное судопроизводство, какъ особый видъ гражданскаго судопроизводства, образовалось первоначально изъ жалобъ на медленность въ производствѣ апелляціонныхъ дѣлъ [1713 Сент. 4 (2710), 1728 Сент. 12 (5333)], потомъ начали возникать жалобы на неправильности, допускаемыя въ порядкѣ производства апелляціонныхъ дѣлъ [1760 Нояб. 9 (11142)]; затѣмъ къ частному порядку постепенно были относимы: жалобы на присужденіе проѣстей и волокитъ [1801 Янв. 10 (19712)], на дѣйствія и распоряженія по имѣніямъ, состоящимъ въ опекунскомъ управленіи [1801 г. Янв. 31 (19741)], на неправильное исполненіе судебныхъ рѣшеній, на дѣйствія по совершенію актовъ [1820 Іюля 28 (28334)], по утвержденію полюбовныхъ межевыхъ разводовъ [1839 Іюля 21 (12459)] п. 21.

§ 65.

Частныя жалобы на судъ первой степени приносятся или Губернскому Правленію или Гражданской Палатѣ (ст. 2491).

Въ Губернское Правленіе вступаютъ жалобы на медленность въ производствѣ дѣлъ и въ исполненіи судебныхъ рѣшеній; по прочимъ предметамъ жалобы приносятся въ Гражданскую Палату (Т. 10 ст. 2492, 2493, Прим. къ 2496 ст., тоже Прим. въ XVII Прод., Т. 2 ст. 3861, таже ст. въ XVIII Прод., ст. 3872, Т. 10 Св. Зак. Меж. ст. 1063, таже ст. въ XV Прод. ч. 1).

На Губернское Правленіе и Гражданскую Палату жалобы приносятся Правительствующему Сенату (Т. 10 ст. 2548, 2641, таже ст. въ XV Прод. ч. 1, Т. 1 Учр. Прав. Сен. ст. 36).

Жалобы на медленность разрѣшались мѣстами исполнительными [1728 Сент. 12 (5333), 1775 Нояб. 7 (14392) ст. 85], на неправильности въ производствѣ дѣла мѣстами судебными [1760 Ноября 9 (11142), 1799 Апр. 8 (18926), 1800 Іюля 23 (19490)]. Въ 1801 г. (19741) частныя жалобы на дѣйствія Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ велѣно было приносить Гражданскимъ Палатамъ. По возникшему въ 1802 г. сомнѣнію: кому слѣдуетъ разсматривать частныя жалобы на дѣйствія нижнихъ судебныхъ мѣстъ — Губернскому Правленію или Гражданской Палатѣ, признано, что частныя жалобы на рѣшенія и дѣйствія нижнимъ судебныхъ мѣстъ должны быть

разрѣшаемы Губернскимъ Правленіемъ, а не Палатою, на томъ основаніи, что, по силѣ Учрежденія объ управленіи губерній ст. 174, къ Палатѣ относится разсмотрѣніе и рѣшеніе только апелляціонныхъ дѣлъ [1802 Авг. 16 (20573)], но въ 1820 г. постановлено, что въ Губернское Правленіе поступаютъ жалобы на медленность въ производствѣ дѣлъ и въ исполненіи судебныхъ рѣшеній, жалобы же на неправильность въ производствѣ дѣлъ, на неправильное или неточное исполненіе судебныхъ рѣшеній, на совершеніе актовъ поступаютъ въ Гражданскую Палату [1820 Іюля 28 (28334)].

§ 66.

Частныя жалобы не принимаются въ высшихъ степеняхъ суда: 1) Когда онѣ будутъ относиться къ дѣламъ, по суммѣ не подлежащимъ апелляціи, исключая жалобы на медленность производства и на неправильную оцѣнку предмета тяжбы и иска, равно какъ на дѣла судебнаго управленія, каковы суть: акты, въ судебныхъ мѣстахъ, какъ крѣпостнымъ, такъ и явочнымъ порядкомъ совершаемые. 2) Когда жалобы приносимы будутъ по прошествіи трехъ мѣсяцевъ отъ времени объявленія частнаго опредѣленія съ подпискою приносящему жалобу или по прошествіи шести мѣ-

сяцевъ отъ времени, въ которое опредѣленія суда приведены уже въ дѣйствіе (ст. 2494, Прим. къ ст. 2496, тоже Прим. въ XVII Прод., ст. 2548).

§ 67.

Частныя жалобы приносятся въ видѣ обыкновенныхъ прошеній (ст. 2497).

По принятіи частной жалобы требуется противъ оной объясненіе отъ того мѣста, на дѣйствія котораго она приносится (ст. 2498, 2550, таже ст. въ XVI Прод.); по полученіи объясненія разрѣшается самое дѣло (ст. 2498, 2552) *). Копіи съ рѣшеній по частнымъ дѣламъ выдаются участвующимъ въ дѣлѣ не иначе какъ по ихъ прошеніямъ **) (ст. 2477).

Первоначальный порядокъ производства частныхъ дѣлъ состоялъ въ томъ, что въ слѣдствіе жалобы, принесенной на медленность въ ходѣ дѣлъ, предписывалось прямо тому мѣсту, на которое приносилась жалоба, объ ускореніи хода дѣла [1713 Сент. 4 (2710)]. Въ 1760 г. (11142) для разрѣшенія жалобъ, возникавшихъ на непра-

---

*) По дѣламъ частнымъ участвующіе въ дѣлѣ не вызываются къ прочтенію и рукоприкладству подъ запискою, но допускаются къ оному только явившіеся лично (ст. 2458, 2551).

**) Рѣшенія по частнымъ дѣламъ объявляются участвующимъ въ дѣлѣ чрезъ Полицію.

вильности, допускаемыя въ порядкѣ производства апелляціонныхъ дѣлъ, велѣно было высшимъ мѣстамъ самыхъ дѣлъ, по которымъ жалобы возникли, не брать къ разсмотрѣнію, а требовать только выписки изъ дѣлъ, съ объясненіемъ противъ жалобы. Въ 1799 г. (18926) разрѣшено было по частнымъ опредѣленіямъ допускать тяжущихся къ апелляціи, но въ 1800 г. (19490) признано, что апелляціоннымъ порядкомъ слѣдуетъ объявлять однѣ рѣшительныя по дѣламъ опредѣленія, заключающія въ себѣ существенное разсмотрѣніе и разрѣшеніе правъ истца и отвѣтчика; частныя же опредѣленія существа дѣла не рѣшаютъ, а относятся только къ канцелярскому порядку судопроизводства *), и потому разрѣшено тѣмъ изъ тяжущихся, которые останутся частнымъ опредѣленіемъ недовольны, приносить на оное жалобу не апелляціоннымъ порядкомъ, а обыкновенною просьбою.

---

*) Въ приводимомъ узаконеніи приняты были на видъ частныя опредѣленія, составляемыя во время производства апелляціонныхъ дѣлъ и заключающія въ себѣ истребованіе отъ другихъ мѣстъ нужныхъ къ поясненію апелляціоннаго дѣла справокъ, свѣдѣній и объясненій.

ПРИМѢЧАНІЯ.

1-е (см. стр. 9).

Судными дѣлами назывались дѣла, производившіяся въ судахъ и Судныхъ Приказахъ, какъ гражданскія исковыя, такъ и уголовныя [1676 Мар. 10 ст. 28 (633), 1677 Авг. 10 ст. 31 (700), 1682 Авг. 11 (951), 1694 Мая 24 (1494)]. Отличительную черту суднаго порядка составляло судоговореніе (судныя рѣчи) — словесное объясненіе дѣла тяжущимися въ судѣ (Судебн. Іоанна IV ст. 28, 29, Улож. гл. X ст. 11, 22, 101, 128). Въ 1697 году (1572) судоговореніе было отмѣнено, вмѣсто его введено слѣдствіе или розыскъ, но въ 1723 г. Петръ Великій указомъ о формѣ суда [Нояб. 5 (4344)] снова возстановилъ судоговореніе. Мало по малу начали обнаруживаться неудобства и затрудненія, происходившія отъ примѣненія формы суда къ производству дѣлъ; поэтому въ нѣкоторыхъ случаяхъ она была ограничиваема, а въ другихъ даже отмѣняема *). Въ 1800 году явно уже выказа-

*) Въ 1754 году (10176) предписано было дѣла о насильномъ завладѣніи имѣніемъ начинать слѣдствіемъ, а не формою суда, и по производствѣ уже слѣдствія приступать къ формальному разсмотрѣнію. Въ 1760 году велѣно между новокрещенными по маловажнымъ претензіямъ производить словесный разборъ, и только въ такомъ случаѣ, если они останутся

ны были существенные и ощутительные недостатки формы суда въ томъ «что дѣла разнородныя, бывъ подчинены одной и тойже формѣ, ни существу ихъ, ни количеству, ни времени, ни степени просвѣщенія не свойственной, по самой необходимости влачатся въ продолженіи многихъ лѣтъ безъ рѣшенія, и самые простые и удоборѣшимые споры, воспріявъ форму сію, превращаются въ тяжкія и раззорительныя тяжбы.» Въ слѣдствіе того Императоромъ Александромъ I поручено было Графу Завадовскому, завѣдывавшему Коммиссіею о составленіи законовъ, составить новый проэктъ судопроизводства по родамъ дѣлъ,» исправя, дополня и приспособивъ форму суда къ требованіямъ времени, законамъ и уставамъ, въ послѣдствіи изданнымъ, къ скорѣйшему дѣлъ теченію и къ лучшему дѣйствію правосудія [1801 Август. 25 (19989)]. Но предположенія эти до изданія Свода Законовъ не осуществлялись, а потому и форма суда, отчасти вполнѣ, отчасти съ нѣкоторыми измѣненіями, продолжала свое существованіе [1820 Іюня 30 (28338), 1826 Мая 5 (307)]. Съ изданіемъ Свода и помѣщеніемъ въ немъ дѣйствующихъ нынѣ правилъ исковаго судопроизводства

рѣшеніемъ недовольны, разбирать дѣло формою суда (11138). Въ 1800 году (19692) дѣла долговыя по спорамъ, предъявляемымъ отъ должниковъ на закладныя, крѣпостныя и долговыя заемныя письма, постановлено разбирать и рѣшать безъ формальнаго суда скоро окончательнымъ порядкомъ (ч. I ст. 5 толк., ч. II ст. 63) и только тогда, когда по обязательствамъ и счетамъ объявленъ будетъ споръ о недѣйствительности ихъ по безденежности или по другимъ обстоятельствамъ и споръ этотъ по ссылкѣ на доказательства будетъ найденъ основательнымъ, предоставлять дѣло разсмотрѣнію суда по формѣ (ч. II ст. 67). Въ 1805 году (21753) п. 6 судъ по формѣ, какъ слишкомъ затруднительный для обывателей Грузіи, велѣно было до времени отмѣнить.

(ст. 2747—2763), отмѣнилось бывшее до того въ употребленіи и составлявшее главный характеръ формы суда—судоговореніе *). Самое названіе дѣлъ *судныхъ* замѣнилось словомъ *исковыя*. Производство дѣлъ судомъ по формѣ сохранилось въ примѣненіи только къ нѣкоторымъ судебнымъ случаямъ (ст. 2741, 3111), но практически говоря, въ настоящее время оно почти не употребительно.

2-е (см. стр. 30).

До Петра Великаго не существовало въ Россіи судебныхъ мѣстъ въ настоящемъ значеніи этого слова. Отъ основанія Государства власть судебная, нераздѣльно съ властію правительственною, принадлежала лицамъ, которымъ ввѣрялось управленіе областей, городовъ, селеній — Намѣстникамъ (въ послѣдствіи Воеводамъ), Волостелямъ, Тіунамъ. Съ образованіемъ Приказовъ (въ концѣ 16 столѣтія), власть правительственная, а вмѣстѣ съ нею и судебная, бывшая до того въ рукахъ одного лица, ввѣряется уже нѣсколькимъ лицамъ, дѣйствующимъ вмѣстѣ и составляющимъ какъ бы присутственное мѣсто *). Нѣкоторые изъ Приказовъ существовали, какъ учрежденія областныя, а потому предѣлы

---

*) Существенную и особенную принадлежность дѣлъ судныхъ составляло также обезпеченіе иска. По Уложенью искъ обезпечивался поручительствомъ [поручная запись (гл. X ст. 101, 123, 137)]; указомъ о формѣ суда дозволено было представлять въ обезпеченіе иска движимое или недвижимое имѣніе, при недостаткѣ имѣнія требовалось поручительство, а когда и поручительства представлено не было, то искъ обезпечивался личнымъ арестомъ [1723 Ноября 5 (4344) п. 5, 8; Т. 10 ст. 3127, 3128, 3132, 3168].

*) Приказы состояли изъ трехъ или четырехъ лицъ: Боярина или Окольничаго или Думнаго Дворянина съ товарищами (Улож. гл. X ст. 23).

власти ихъ ограничивались тою областью, которая находилась въ ихъ управленіи (Четверти или Чети и Судные Приказы), другіе завѣдывали извѣстными родами дѣлъ (Разбойный Приказъ, Холопій Судъ или Приказъ Помѣстный), наконецъ инымъ поручена была какая нибудь отдѣльная часть управленія въ Государствѣ (Дворцовый, Иноземный, Посольскій, Стрѣлецкій Приказы). Каждый изъ Приказовъ, управляя ввѣренною ему частію, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ выше замѣчено, имѣлъ и судебную власть по предметамъ своего вѣдомства.

Петръ Великій раздѣлилъ государственное управленіе на отдѣльныя вѣдомства по предметамъ: правительственное, судебное, финансовое, военное, морское [Генер. Реглам. § 1 1720 Февраля 28 (3534)]. Судебная часть, будучи отдѣлена отъ прочихъ частей государственнаго управленія, получила самостоятельное, особое устройство. Судебныя мѣста раздѣлены были по инстанціямъ: въ городахъ и уѣздахъ для разбора дѣлъ судныхъ (гражданскихъ исковыхъ и уголовныхъ) учреждены были Провинціальные или Нижніе Городовые Суды [1720 Мая 4 (3577)], вторую инстанцію составляли губернскія судебныя мѣста — Надворные Суды (Гофгерихты) [1719 Января 8 (3269), Апрѣля 8 (3344), Октября 15 (3435)], высшую Юстицъ-Коллегія [1718 Декабря 12 (3255)]; для разбирательства вотчинныхъ дѣлъ образована была Вотчинная Коллегія [1721 Января 18 (3881)]; послѣднюю судебную инстанцію составлялъ Сенатъ [1711 Марта 2 (2330), 1718 Декабря (3261), Декабря 22 (3265)].

Хотя установленіемъ судебныхъ инстанцій судебное вѣдомство получило самобытное мѣсто въ ряду Государствен-

ныхъ Учрежденій, но вскорѣ начала высказываться потребность въ болѣе точномъ и опредѣлительномъ устройствѣ суда: судебныя дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, производились въ однѣхъ и тѣхъ же мѣстахъ, а въ Сенатѣ, куда онѣ поступали на окончательное разсмотрѣніе, не было установлено не только раздѣленія между судебными дѣлами, но самыя судебныя дѣла не были отдѣлены отъ прочихъ дѣлъ, подлежавшихъ разрѣшенію Сената—правительственныхъ, исполнительныхъ, финансовыхъ и другихъ [1721 Ноября 10 (3847), 1720 Марта 3 (3536), 1711 Марта 2 (2330), 1722 Апрѣля 5 гл. I п. 109 (3937), Апрѣля 6 (3942), Апрѣля 27 п. 2, 4 (3978), 1723 Іюля 28 (4257)]. Необходимость новаго образованія судебныхъ мѣстъ выразилась въ различныхъ измѣненіяхъ, которымъ подверглось судоустройство по смерти Петра Великаго.

Екатерина II довершила начатое Петромъ, раздѣливъ судебныя мѣста по родамъ дѣлъ: на гражданскія, межевыя, уголовныя.

Потребность въ такомъ раздѣленіи прежде всего отразилась на Сенатѣ. Сначала всѣ судебныя дѣла сосредоточены были въ трехъ Департаментахъ, потомъ гражданскія судебныя дѣла отдѣлены къ двумъ Департаментамъ [Второму и Третьему, 1764 Января 29 (12024), 1765 Ноября 16 (12512), 1766 Февраля 12 (12569), 1771 Января 13 (13559)].

Въ 1766 году (12659) съ учрежденіемъ Межевыхъ Конторъ и Канцелярій отнесено къ нимъ разбирательство спорныхъ межевыхъ дѣлъ, возникающихъ при генеральномъ межеваніи о границахъ земель; въ вѣдомствѣ же гражданскихъ судебныхъ мѣстъ оставлены споры о границахъ по дачамъ обме-

жеваннымъ и о цѣлыхъ селеніяхъ (Т. 10 Св. Зак. Меж. ст. 43—47, 842, 844, Т. 10 Св. Зак. Гражд. ст. 2875, 2876).

Въ 1775 году съ изданіемъ Учрежденія для управленія губерній послѣдовало преобразованіе судебныхъ мѣстъ. Основаніемъ раздѣленія ихъ принято: въ отношеніи нижнихъ судебныхъ инстанцій—различіе сословій, въ отношеніи губернскихъ судебныхъ инстанцій—различіе по родамъ дѣлъ: гражданскимъ и уголовнымъ. Такимъ образомъ установлены для разбора уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, въ томъ числѣ и вотчинныхъ, въ уѣздахъ: Уѣздныя Суды и при нихъ Дворянскія Опеки [1775 Ноября 7 (14392) ст. 195, 197, 209], въ городахъ для купцовъ и мѣщанъ Магистраты и Ратуши и при нихъ Сиротскіе Суды (278, 279, 293), въ столицахъ для чиновниковъ и разночинцевъ, не имѣющихъ недвижимой собственности, Надворные Суды (ст. 433, 443, 449, 477), въ городахъ и округахъ для однодворцевъ, служивыхъ людей прежнихъ службъ, черносошныхъ, казенныхъ или государственныхъ крестьянъ, приписныхъ къ какимъ бы то ни было мѣстамъ или заводамъ, ямщиковъ, экономическихъ, дворцовыхъ и прочихъ, временно въ коронномъ управленіи состоявшихъ крестьянъ—Нижнія Расправы (ст. 335, 337).

Дѣла изъ нижнихъ судебныхъ инстанцій переходили въ Верхній Земскій Судъ, Губернскій Магистратъ, Верхнюю Расправу (ст. 164, 167—169, 172, 173, 306, 309, 311, 350, 353, 355, 359), а оттуда въ Палату Гражданскаго Суда, которая соединила въ себѣ существовавшія до того Юстицъ и Вотчинную Коллегіи (ст. 115).

Въ послѣдствіи изъ числа нижнихъ судебныхъ инстанцій Нижнія Расправы и переходныя инстанціи—Верхніе Земскіе

Суды, Губернскіе Магистраты и Верхнія Расправы были упразднены [1796 Ноября 28 (17584), Ноября 30 п. 5 (17594), Декабря 31 (17702) кн. шт.].

На учрежденіяхъ Императрицы Екатерины II утверждено въ главныхъ основаніяхъ настоящее устройство судебныхъ мѣстъ: первую степень суда составляютъ Уѣздные Суды, Городовые Магистраты и Ратуши, Суды Надворные, Дворянскія Опеки и Сиротскіе Суды; вторую степень составляютъ Палаты Гражданскаго Суда; высшую же степень составляетъ Правительствующій Сенатъ *) (Т. 10 Св. Зак. Граж. ст. 2223).

3-е (см. стр. 80).

Въ указѣ Сената 1800 Іюля 23 (19490) между прочимъ изъяснено:

1) 2-й Департаментъ Тверской Палаты Суда и Расправы, разсматривая поступившія къ нему изъ Уѣздныхъ Судовъ апелляціонныя дѣла: 1) Бригадира Мордвинова съ помѣщицею Евалеевою, 2) Дѣйствительной Статской Совѣтницы Княгини Мещерской съ Оберъ-Бергмейстершею Клеопиною и 3) Надворнаго Совѣтника Князя Волконскаго съ Поручицею Алферьевою, и находя сіи дѣла къ рѣшенію своему недостаточными, опредѣлилъ: отставя Уѣздныхъ Судовъ рѣшенія, обратить оныя для перевершиванія въ тѣ Уѣздные Суды, откуда они въ Палату поступили, по нижеслѣдующимъ причинамъ, а именно: дѣло Бригадира Мордвинова съ Евалеевою, заключающее въ себѣ споръ о недвижимомъ имѣніи, обра-

*) Въ 1805 году (21605) дѣла въ Гражданскихъ Департаментахъ Сената (2, 3, 4, 7, 8) распредѣлены по губерніямъ.

щено для перевершиванія въ Уѣздный Судъ потому, что Уѣздный Судъ при разсмотрѣніи сего дѣла не сдѣлалъ справокъ, во-первыхъ о вѣрющемъ на продажу спорнаго имѣнія письмѣ; во-вторыхъ, было ли то имѣніе за истцомъ справлено и отказано; и въ-третьихъ, чѣмъ доказывается отдача того имѣнія отвѣтчиковой сторонѣ въ кортому. Дѣло Княгини Мещерской съ Клеопиною, заключающее въ себѣ споръ о недвижимомъ имѣніи, обращено для перевершиванія: во-первыхъ потому, что Уѣздный Судъ не истребовалъ по сему дѣлу Вотчинной Коллегіи рѣшенія, о которомъ тяжущіеся просили; во-вторыхъ, что не собралъ изъ Вотчинной Коллегіи на то имѣніе дачъ; въ-третьихъ, что о родствѣ одного изъ тяжущихся изслѣдованія не учинилъ; и четвертое, что не выправился, было ли имѣніе за просителемъ справлено и отказано; и наконецъ, дѣло Князя Волконскаго съ Алферьевою, содержащее въ себѣ споръ о недвижимомъ имѣніи, возвращено для перевершиванія по тому, что Уѣздный Судъ отъ отвѣтчицы Алферьевой не истребовалъ доказательства, по какимъ наслѣдственнымъ дачамъ мужу ея и ей спорное сіе имѣніе принадлежитъ, что не собралъ справокъ, когда за продавицу сего имѣнія Дмитріеву, какимъ присутственнымъ мѣстомъ и что именно справлено и отказано; что не спросилъ общихъ владѣльцевъ, дѣйствительно ли Алферьева владѣла тѣмъ имѣніемъ изъ оброка; что не истребовалъ отъ истца Князя Волконскаго купчей; что не входилъ въ разборъ представленной отъ Волконскаго родословной, и что, наконецъ, о малолѣтствѣ Дмитріевой не сдѣлалъ никакого изыскавія. 2) Тверскій Губернскій Прокуроръ, находя таковое возвращеніе въ нижнемъ мѣстѣ оконченныхъ и поступившихъ уже по апелляціямъ въ Па-

лату дѣлъ для перевершиванія ихъ вновь неправильнымъ и съ силою законовъ не согласующимся, поколику сіе служитъ къ проволочкѣ и отягощенію просителей, хотя Палатѣ и предлагалъ, чтобъ она, не обращая тѣхъ дѣлъ, приступила сама къ замѣченнымъ ею по нихъ пополненіямъ и потомъ къ рѣшенію; но поелику на сіе Палата не согласилась, съ одной стороны потому, что должность ея есть ревизовать поступающія къ ней изъ нижнихъ мѣстъ рѣшенныя дѣла, а съ другой и для того, что таковымъ образомъ поступала она всегда и возвращала подобныя дѣла съ апробаціи и прежде бывшихъ Прокуроровъ: то упомянутый Губернскій Прокуроръ, сдѣлавъ съ своей стороны по первымъ двумъ дѣламъ донесеніе Генералъ-Прокурору, Палатѣ предлагалъ, дабы она, до воспослѣдованія на представленіе его разрѣшенія, исполненіемъ по всѣмъ вышеизъясненнымъ дѣламъ остановилась. И наконецъ 3) Курскій Губернскій Прокуроръ на данное ему отъ Генералъ-Прокурора предписаніе, чтобъ имѣть неослабное наблюденіе за успѣшнѣйшимъ и законнымъ рѣшеніемъ дѣла Дмитрія Чернышева, отбывающаго отъ холопства отъ Подпоручика Дурнова, продолжающагося съ 1788 года, которое поступило изъ Уѣзднаго Суда въ Палату, а изъ оной возвращено паки для дополненія въ Уѣздный Судъ, рапортомъ своимъ доноситъ, что онъ, имѣя за симъ дѣломъ ходатайство и видя по немъ недополненіе къ достиженію прямой истины нужное, напоминалъ Палатѣ, чтобъ она то пополненіе сдѣлала; въ слѣдствіе чего Палата обратила сіе дѣло къ пополненію въ Уѣздный Судъ съ тѣмъ, чтобы оный, собравъ достовѣрныя справки о родѣ просителя, гдѣ онъ состоялъ въ подушномъ окладѣ, о платежѣ имъ за себя государственныхъ податей

и о жительствѣ просителева семейства въ селѣ Дичнѣ своимъ дворомъ, подъ названіемъ казеннаго Малороссіянина, поступилъ потомъ въ рѣшеніе сего дѣла по законамъ, и сіе дѣло, какъ изъ приложенной при рапортѣ Губернскаго Прокурора записки видно, въ Уѣздный Судъ уже отослано, гдѣ и собираются предписанныя справки. Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: что принадлежитъ до дѣлъ Бригадира Мордвинова съ Еналеевою, Княгини Мещерской съ Клеопиною и Князя Волконскаго съ Алферьевою, то Сенатъ изъ всѣхъ вышеписанныхъ обстоятельствъ ясно видитъ, что дѣла сіи въ нижнихъ инстанціяхъ имѣли свое производство съ узаконеннымъ порядкомъ сходственное, и получивъ тамъ свои рѣшенія, перенесены въ Палату Суда и Расправы, по апелляціямъ тяжущихся, которая произведя уже онымъ ревизію, нашла съ своей стороны, что разныя обстоятельства, и самыя даже справки, къ тѣмъ дѣламъ нужныя, упущены и не выведены; а какъ ревизія гражданскихъ дѣлъ ничто иное есть, какъ прилежное разсмотрѣніе — произведено ли дѣло порядочно и сходственно съ законами, сколь для приведенія въ ясность права оправданной стороны, столь и для опроверженія мнимаго права противурѣчащей стороны, какъ о семъ узаконено Учрежденіи для управленія губерніи въ 116 статьѣ, для того Сенатъ обращеніе паки въ нижнія инстанціи таковыхъ дѣлъ для однихъ токмо пополненій или для истребованія упущенныхъ и въ дѣло не внесенныхъ справокъ, признаетъ неправильнымъ и съ силою законовъ несогласнымъ, поелику сіе служитъ къ одной токмо тяжущихся проволочкѣ и крайнему ихъ отягощенію, и потому 2-му Департаменту Тверской Палаты Суда и Расправы предписать, дабы она вышеписанныя дѣла Мордвинова съ Енале-

вою, Княгини Мещерской съ Клеопиною и Князя Волконскаго съ Алферьевою, согласно съ мнѣніемъ Тверскаго Губернскаго Прокурора Овцына, всѣми замѣченными сю нужными справками сама пополнила и рѣшила на законномъ основаніи, отнюдь не обращая ихъ паки въ Уѣздные Суды, тѣмъ наипаче, что всѣ изъясненныя сю по тѣмъ дѣламъ упущенія не составляютъ новаго ихъ производства, но одни токмо пополненія значущихся въ нихъ обстоятельствъ, справками въ ясность не приведенныхъ, которыя удобно можно и самой Палатѣ, откуда слѣдуетъ, истребовать, и тѣмъ доставить безостановочное просителямъ удовлетвореніе и дѣло привести къ должному его окончанію; а равномѣрно тому и дѣло отбывающаго отъ холопства Поручика Дурнова, Дмитрія Чернышева съ его товарищемъ, 2 Департаментомъ Курской Палаты Суда и Расправы въ Уѣздный Судъ для учиненія по немъ справокъ обращенное, буде бы оное тамъ, паче чаянія, и по сіе время не пополнено всѣмъ нужнымъ и рѣшенія своего еще не получило, истребовавъ Палатѣ къ себѣ обратно, учинить въ самоскорѣйшемъ времени, поелику сіе дѣло и безъ того долговременно продолжается, всѣ нужныя по оному пополненія и справки и рѣшить безъ всякаго промедленія на законномъ основаніи. Впрочемъ поелику Сенатъ и по многимъ другимъ доходящимъ къ нему по апелляціямъ дѣламъ встрѣчаетъ таковыя же къ одной токмо между тяжущимися проволочкѣ и обремененію ихъ недостиженіемъ къ скорѣйшему окончанію и рѣшенію сихъ дѣлъ служащія обстоятельства, а именно: 1) подобныя вышеписанному, то есть, что многихъ Палатъ Суда и Расправы вторые Департаменты при ревизіи вносимыхъ къ нимъ тяжебныхъ дѣлъ, находя нѣкоторыя нуж-

ними инстанціями сдѣланныя по производству дѣлъ упущенія, недостатки и неясности, вмѣсто того, чтобы для скорѣйшаго доставленія тяжущимся законнаго правосудія, недостатки и неясности пополнить, паки оныя отсылаются въ нижнія инстанціи, къ одной токмо проволочкѣ дѣла и крайнему тяжущихся отягощенію: то, чтобъ единожды навсегда прекратить таковые безпорядки, цѣли правосудія совершенно не соотвѣтствующіе, Сенатъ за нужное находитъ, какъ вышеписанныхъ Палатъ Суда и Расправы вторымъ Департаментомъ, такъ и всѣмъ вообще сдѣлать предписаніе, чтобъ они впредь, буде-бы при ревизіи какой либо взносимаго къ нимъ тяжебнаго дѣла примѣчены ими были въ какомъ случаѣ недостатки, неясности или же упущеніе нужныхъ къ объясненію дѣла и къ обнаруженію истины служащихъ справокъ и неисполненіе изъясненныхъ въ рукоприкладствѣ подъ екстрактами требованій, оныя сами тотъ часъ пополняли и требовали, что откуда слѣдуетъ, отнюдь не обращая дѣлъ назадъ въ тѣ мѣста, гдѣ уже они рѣшеніе свое получали.

4-е (см. стр. 81).

Въ указѣ Сената 1800 Іюля 23-го (19490) изъяснено, что 2-й Департаментъ Тверской Палаты Суда и Расправы, разсмотрѣвъ поступившее къ ней по апелляціи дѣло Поручика Пущина съ Прапорщикомъ Басовымъ и, находя дѣло это къ рѣшенію своему недостаточнымъ, обратилъ его для новаго производства и рѣшенія въ Уѣздный Судъ. Недостатки дѣла этого заключались въ томъ, что хотя Гражданская Палата, препровождая первоначально въ Уѣздный Судъ представленную Басовымъ закладную, о которой Пущинъ пока-

зывалъ, что оная сестрою его заплачена и на ней надписанъ платежъ, предписала Уѣздному Суду сдѣлать объ ней разсмотрѣніе и рѣшеніе; но Уѣздный Судъ, не сдѣлавъ подробнаго изслѣдованія о показуемомъ по той закладной платежѣ денегъ и объ отобранной у нея четверткѣ, а потому и не постановивъ рѣшительнаго своего, въ разсужденіи дѣйствительности или недѣйствительности закладной опредѣленія, въ заключеніи своемъ токмо сказалъ, что за Палатскимъ рѣшеніемъ, которое ею учинено о наслѣдствѣ, слѣдующемъ Пущину послѣ умершей его сестры, ни къ какому положенію приступить не можетъ. Сенатъ, находя, что поелику Палата по учиненному ей отъ Пущина показанію, якобы означенная закладная уже заплачена и уплата была на закладной надписана, предписала Уѣздному Суду сдѣлать о всемъ томъ законное разсмотрѣніе, а въ слѣдствіе того и опредѣленіе, долженствуетъ ли закладная остаться въ ея силѣ, или же слѣдуетъ ее уничтожить, Уѣздный однакоже Судъ, не произведя о томъ должнаго изслѣдованія, не постановилъ съ своей стороны никакого, въ отношеніи сихъ важныхъ и прямую сущность дѣла составляющихъ обстоятельствъ, почему и требуетъ установленный для производства таковыхъ дѣлъ порядокъ, такъ какъ и Тверская Палата опредѣлила, чтобъ дѣло сіе возвращено было паки въ Уѣздный Судъ, яко первоначальную инстанцію, для должнаго его тамо съ начала изслѣдованія и потомъ законнаго рѣшенія.

ОГЛАВЛЕНІЕ.


2007043099